

nogen Beskyttelse mod Vesterhavets Angreb, naar Stormflodstider indtræder. Den kalkulerede Udgift udgør i alt ca. 200 Kr. pr. Td. Land. Deraf skal efter Lovforslaget Lodsejerne udrede Halvdelen eller ca. 100 Kr. pr. Td. Land. Jeg maa antage, at de Arealer, der skal deltage i Udgifterne, vil vinde betydeligt mere i Værdi. Jeg synes derfor ikke, der er nogen særlig Grund for Lodsejerne til at stille Krav om fyderligere Tilskud fra Statskassen. Jeg finder Lovforslaget, som det her foreligger, af en saadan Beskaffenhed, at jeg kan tilraade at stemme for det uforandret. Med disse Ord skal jeg anbefale det til videre Fremme her i Tinget.

Rasmus Hansen: Jeg kan egentlig henholde mig til de Udtalelser, vi nu hørte fra det ærede Medlem fra Rønne (Hauge). Der blev jo for 7—8 Aar siden vedtaget en Lov, der gik ud paa at anlægge et Dige fra Vester Vedsted til Store Darum, og det er dette, der her foreslaas forlænget fra Store Darum til Tjæreborg Bakker. Tilskuddet til denne Forlængelse var i Aar foreslaaet paa Finansloven, og det her foreliggende Forslag er i Realiteten det samme som det, der forelaa paa Finanslovsforslaget. Ved første Behandling af Finanslovsforslaget blev der som bekendt fremsat Ønske om, at dette Spørgsmaals Løsning skulde tilvejebringes ved særlig Lov. Dette Ønske tog Finansudvalget til Følge, og der blev ved anden Behandling af Finanslovsforslaget vedtaget et Ændringsforslag om, at Bevillingen udgik, naturligvis under den Forudsætning, at den højtærede Minister vilde fremsætte et selvstændigt Lovforslag om Løsningen af Spørgsmaalet. Det er det, der her er sket. Jeg skal ikke her gaa ind paa selve Lovforslagets Realitet; det er jeg ikke tilstrækkelig stedkendt til, men jeg gaar ud fra, at Spørgsmaalet bedst kan behandles, drøftes og undersøges i et Udvalg. Der vil det vise sig, om der virkelig er nogen Trang til at gaa videre med Hensyn til Statstilskuddet end det, som er det almindelige, nemlig Halvdelen, og som ogsaa er foreslaaet her. Dette Digeanlæg vil komme et meget stort Areal til gode, og der er heller ingen Tvivl om, at det er et frugtbart Areal, og at Lodsejerne sammen med Amtets Kommuner derfor kan bære en væsentlig Del af de Udgifter. Anlægget vil koste. Jeg mener, som sagt, i det hele, at Sagen bedst kan undersøges og overvejes i et Udvalg, og skal hermed anbefale Lovforslaget.

Foss: Det er udtalt, at dette Dige maa anses for at være en fordelagtig Foranstaltning, men jeg synes, at saaledes som Lovforslaget foreligger og med den Tilslutning, det har faaet fra de ærede Talere, kunde man være i Tvivl om, hvorvidt dette egentlig forholder sig rigtigt. Diget anlægges alene af økonomiske Grunde. Det er Opgaven at beskytte Ejendommene mod Havets Oversvømmelser, og det Hensyn, der kunde være at tage til Broen over Sneum Aa, er i Bemærkningerne til Lovforslaget afvist, idet det siges, at det ikke har nogen synderlig Betydning, det kan gøres meget billigere. Men naar det er Tilfældet, naar Diget anlægges alene for at hæve Værdien af de paagældende Ejendomme, hvis samlede Areal udgør ca. 3,000 Tdr. Land, forekommér det mig, at der var Anledning til at spørge: Hvorfor skal der da egentlig gives et stort kontant Statstilskud? Det ærede Medlem for Ribe Amts 3die Valgkreds (Brorsen) sammenlignede et saadant Anlæg med Fiskerihavnene; man kunde, naar man talte om Statens Tilskud, ogsaa tænke paa de private Baner. Men i begge disse Tilfælde gælder det, at der dog er Værdier til Stede, som har en Mulighed for at forrente sig. Hvis Fiskerihavnene kommer til at opfylde deres Hensigt, vil de senere ved Havneafgifter paa naturlig Maade kunne skaffe Renter af de Penge, som Staten forinden maatte anbringe i dem. Det samme er Tilfældet, naar Staten yder Tilskud til private Baner. Det er da Forudsætningen, at disse kan bære sig, og dette beror i mange Tilfælde nærmest paa den Takstpolitik, man følger. Men naar der bygges et Dige, bliver der ikke Tale om at yde nogen Afgift senere for Benyttelsen af Diget eller for den Tjeneste, Diget yder. Det maa i Virkeligheden jævnstilles med de Foranstaltninger, man f. Eks. træffer ved omfattende Vandløbsreguleringer for at bortlede skadeligt Vand. Der er ogsaa her Tale om at holde skadeligt Vand borte i Princippet paa ganske tilsvarende Maade, som naar man skal holde skadeligt Vand borte ved Vandløbsreguleringer. Jeg formaar ikke rigtigt paa Forhaand uden noget nærmere Kendskab til Forholdene eller de Motiver, der har ført til denne Del af Lovforslaget, at indse, hvorfor ikke Ejendommene selv kan bære Byrden ved denne Udgift, som alene har til Formaal at værdiforøge de samme Ejendomme. Det ærede Medlem fra Ribe Amts 3die Valgkreds har sagt, at 100 Kr. pr. Td. Land vilde være en endog meget betydelig Byrde for den