

meget daarlige, kan der jo fremsættes et Lovforslag om Ændringer i Resten af Lovforslaget. Jeg mener for øvrigt ikke, at jeg allerede paa dette Tidspunkt i Virkeligheden har nogen Mulighed for at tage Stilling til dette Spørgsmaal, thi det forekommer mig, at det er et Spørgsmaal, som Udvalget egentlig maatte gøre færdigt. Det maatte foreligge fra Udvalget, jeg kunde ikke stille dette Ændringsforslag. Men for saa vidt den Tanke, som det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds har fremsat, vandt Tilslutning indenfor Udvalget, og det altsaa fremsatte dertil sigtende Forslag, vilde jeg kunne tiltræde det. Og i saa Fald vilde jeg meget ønske, at det ærede Medlem fra Storehedinge kunde gøre det samme. Det vilde jo være en smuk Resignation fra hans Side samtidig med, at jeg synes, man vilde kunne sige, at det ærede Medlem alligevel havde formaaet at gøre sin Anskuelse gældende til en vis Grad. Og den Udvej vil jeg altsaa tillade mig at anbefale til velvillig Overvejelse.

**J. Andersen:** Det ærede Medlem fra Mariager (H. P. Hansen) gik ud fra en Mulighed, som jeg ikke troede, han vilde benytte. Han sagde nemlig, at „hvis Havnen ved Hirtshals faldt uheldig ud...“. Det tyder ikke paa, at der er en saa ubetinget Tillid til det Foretagende, som det ærede Medlem i sin første Tale gav det Udseende af.

Jeg skal ikke drøfte Spørgsmaalet om Jernbanen videre med Ministeren. Jeg blev noget beroliget ved den sidste Udtalelse, og hvis vi ellers kunde enes, skulde jeg gerne tage mine Ændringsforslag tilbage. Men da jeg ikke tror, vi endnu er saa nær ved Enigheden, vil jeg forbeholde mig min Stilling. Naar det blev sagt, at de samme Regler gjaldt for fremmede Fiskere med Hensyn til at komme nær til Kysten, hvad enten Havnene blev bygget eller ej, er jeg ikke saa naiv at tro, at denne Havn skulde forandre disse Forhold. Nej, men det kunde dog hælde, at hvis Havnen faar nogen Betydning for de fremmede Fiskere, de da i større Tal gaar saa nær ind under den danske Kyst, ind til den Grænse, hvortil de maa komme, end hvis de kun havde deres Hjemlands Havne at regne med. De danske Fiskere vil nok lægge Mærke til det.

Naar man taler om kun at vedtage den ene Havn eller vedtage, at den ene Havn skal bygges før den anden, og at

Bygningen af den store Havn skal udsættes, indtil man har vundet Erfaringerne ved den mindre Havn, forekommer det mig at være et Fiskeri, der i alt Fald ikke faar mig ind i Garnet. Thi saa er der alligevel sket det, at da har de Herrer faaet det, som de vil have det, saa har de faaet vedtaget de 11,4 Millioner. Og naar de er færdige med Hirtshals Havn eller kommet et Stykke frem med den, kan de uden videre paa Grundlag af Loven fortsætte; og saa faar vi den Udgift, som jeg vil værge Statskassen imod.

**Vanggaard:** Med Hensyn til Spørgsmaalet om Jernbane til Hanstholmen mener jeg, at vi paa dette Tidspunkt neppe behøver at beskæftige os mere med det, eftersom det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) er kommet til det Resultat, at den store Havn der godt kan undværes, og saa er der jo ikke nogen Grund til at bekymre sig for en Jernbane dertil. En stærk Fremdragning af Detaillerne forekommer mig heller ikke i særlig Grad at være paakrævet, vi er vel enige om, at der kommer en Bane, hvis Forslaget vedtages. For øvrigt synes det ærede Medlem mig at være i meget stærk Drift. Ved sit Forslag har han halveret Hanstholm-Havnen uden nogen som helst saglig Grund, og nu er han kommet til det Resultat, at vi godt kan lade det hele fare. Formodentlig tror han ikke paa den saglige Begrundelse af sit eget Projekt, saa vi helt kan lade dette Punkt ude af Betragtning. Jeg finder lige saa lidt noget Grundlag for hans økonomiske Bekymringer med Hensyn til det Forslag, her foreligger. Naar Udbyttet af Vestkystfiskeriet er steget fra  $\frac{1}{2}$  Mill. til 8 Mill. Kr. — og det er et Udbytte, der for største Delen er et Nettoudbytte —, forekommer det mig, at der ikke kan findes nogen stærkere saglig økonomisk Begrundelse for et Byggetagende som dette, og jeg vilde beklage, om det skulde blive Udgangen af denne Debat, at denne Havn helt udgik af Lovforslaget. Jeg tror, at navnlig de danske Fiskere vilde være i høj Grad misfornøjede med Spørgsmaalets Løsning paa et saadant Grundlag.

Det ærede Medlem sagde i sin Tale, at naar Kommissionen ikke har foreslaaet Havnen ved Helshage mindre, var det af Hensyn til Faren for Tilsanding. Det er aldeles ikke Tilfældet. Det ærede Medlem maa ikke have læst Betænkningen tilstrækkeligt, naar han kan sige noget saa-