

at efter at man har gjort dette, indtræder der Rimelighed for at sammenligne nogle af Statsbanernes Embedsmænds Stillinger, deres Lønninger og Honorarer med de Lønninger og Honorarer, som nu tilfalder Tjenestemænd med tilsvarende Uddannelse og Virksomhedsomraade. Det ærede Medlem udtalte, at ved de siden 1908 vedtagne Lønningslove har man vel haft til Formaal at opretholde Standarden fra 1908, men man har alligevel foretaget visse Forbedringer. Maa jeg dertil sige, at for saa vidt jeg har haft med de Ting at gøre, har jeg haft til Formaal at gennemføre Ensartetheden, og jeg maa hævde, at det er sket. Skulde der kunne paavises noget Tilfælde, hvor der kunde være Strid om, hvorvidt de paagældende Tjenestemænd skulde stilles saadan eller saadan, har det været Tilfælde, hvor Sammenligning ikke var mulig, og saadanne Tilfælde findes selvfølgelig. Der findes f. Eks. indenfor Vandbygningsvæsenet Tjenestemænd, hvis Virksomhed det er særdeles vanskeligt at sammenstille med andre Tjenestemænds Virksomhed, f. Eks. indenfor Statsbanerne, men Forsøget er gjort, og man har gjort det saa godt som muligt. Jeg maa hævde, at de Lønningslove, som er blevet vedtaget siden 1908, har søgt at gennemføre den samme Standard, som er fastslaaet ved denne Lov. Og aldeles sikkert er det, at ved Stillinger, der, saaledes som de omtalte, nøjagtigt kan sammenlignes med andre, er der ikke foretaget nogle Forbedringer i de sidst vedtagne Lønningslove.

Men saa siger det ærede Medlem fra Ruds Vedby: Men den Ligestilling, De forlanger, tilvejebringer De jo ikke ved det stillede Forslag, og saa gør det ærede Medlem opmærksom paa, at der findes mange flere Fuldmægtige i Statsbanerne, som efter mit Princip baade skulde rykkes op i 18de Lønningsklasse og tillige have Ekspeditionssekretærhonorar. Ja, hvis Forholdet virkelig var det, at der efter min Mening var saa mange Tjenestemænd, som det ærede Medlem nævnde, der vilde have Krav paa den Oprykning, vilde jeg give det ærede Medlem Ret i, at saa var det ikke meget hensynsfuldt af mig i Aar at stille Forslag om to og saa lumskelig forberede til næste Aar et Forslag om disse mange flere. Men saa udspekuleret har jeg heller ikke været. Jeg har gjort det, som jeg synes var det eneste rigtige i denne Sag: Jeg har sammenlignet visse Tjenestemænd i Statsbanerne, hvis Virksomhed falder nøjagtigt sammen med de tilsvarende Tjenestemænds i Postvæsenet, med disse,

og det bliver altsaa Fuldmægtigene i Generaldirektoratet og atter der med en Begrænsning, nemlig de Fuldmægtige indenfor Generaldirektoratet, som lejlighedsvis gør Tjeneste som Kontorchefer, og det bliver kun faa. Naar jeg derfor i Lønningsudvalget og ogsaa i Finansudvalget har givet Medlemmerne Ret i, at ogsaa dette Forslag naturligvis kan kræve sin Konsekvens, og at jeg maa forbeholde mig til næste Aar at komme med Forslag om flere, drejer det sig aldeles ikke om et stort Antal Tjenestemænd, men kun om de Fuldmægtige og Ekspeditionssekretærer for Statsbanerne, hvis Virksomhed er af tilsvarende Art som Fuldmægtigens og Ekspeditionssekretærens i Generaldirektoratet for Postvæsenet, og andre er der ikke Tale om. At der indenfor Statsbanerne ogsaa findes en Kategori af Fuldmægtige i 17de Lønningsklasse og af Fuldmægtige i 18de Lønningsklasse, som jeg ikke agter at foreslaa Ekspeditionssekretærhonorar for, beror paa, at disse Mænds Virksomhed er en anden end de Embedsmænds i Postetaten, som jeg her sammenligner dem med.

Jeg udtaler min Beklagelse over, at jeg i saa høj Grad har maattet lægge Beslag paa Rigsdagens Opmærksomhed angaaende denne Sag, som jeg synes i og for sig er ringe, og som efter min Mening ikke fortjener en saa udførlig Gennemgang, som Tilfældet er blevet. Jeg synes, at man lempeligt kunde afgøre denne Sag saaledes, som jeg har foreslaaet, og netop saaledes, som jeg har foreslaaet; den, er jeg tilbøjelig til at mene, at den fik de ringeste Konsekvenser. Det, jeg har gjort, er dog kun dette, at jeg har sammenlignet de paagældende Tjenestemænd under Statsbanerne med tilsvarende Tjenestemænd i en anden Etat.

**C. Sørensen:** Den højtærede Trafikministers og den ærede Ordførers Udtalelser nøder mig til et Par Bemærkninger endnu angaaende Tilskuddet til Diget ved Attrup. Den højtærede Minister udtalte, at jeg drog en Sammenligning mellem Tilskuddene til Diget ved Ribe og Diget ved Tjæreborg og havde nævnt Uligheds punkter mellem Tilskuddet dér og Tilskuddetovre hos os, men at jeg samtidig har fremført Begrundelsen for, at denne Ulighed var kommet til Stede. Jeg vil indrømme, at det er en Fejl baade at rette Angreb og yde Forsvar, det skal en Rigsdagsmand ikke gøre. Men jeg vil overfor den højtærede Trafikminister udtale, at jeg nævnde ikke alle Uligheds punkter. Der