

skal angive Erstatningskravets Omfang og Art.

Ændringsforslag Nr. 7 fastslaaer, at den Erstatning, som skal ydes Ejeren, hvis et før Kommunalbestyrelsens Vedtagelse planlagt, men endnu ikke paabegyndt Nedrivningsarbejde standses, skal omfatte ogsaa saadanne direkte Udgifter, som bliver en Følge af Ansvar, som Ejeren har paataget sig paa lignende Maade som nævnt i Omtalen af Ændringsforslag Nr. 5.

Ændringsforslag Nr. 8 ændrer Lovforslagets Bestemmelse om, at Ejeren allerede ved Andragendets Indlevering skal angive sit eventuelle Erstatningskravs Størrelse, til, at han kun overensstemmende med ovenstaaende Bemærkninger til Ændringsforslag Nr. 6 paa uforpligtende Maade skal opgive de eventuelle Udgifter og Tab, der vil være forbundne med det planlagte Byggearbejdes Standsning.

Ændringsforslag Nr. 9 skal klarlægge, at en Ejer, der i god Tro har købt en Ejendom til en Pris, der er saa høj, at den ikke kan forrentes af Bygningen i dens nuværende Skikkelse, ikke blot skal have Dækning for de direkte Udgifter, han har til Forrentning af laante Penge, men ogsaa skal have  $4\frac{1}{2}$  pCt. p. a. i Rente af de af ham paa Købesummen udbetalte Beløb. Da saadan Dækning ikke bør komme hverken Personer og Selskaber, som har planlagt Ombygningsarbejder af den her berørte Art, efter at man har faaet at vide, at Staten vilde træffe ekstraordinære Foranstaltninger til Undgaaelse af Bolignød, eller Personer og Selskaber, som paa et tidligt Tidspunkt har købt Bygninger til Henliggen i Spekulationsøjemed, til gode, har man anført den 1. Januar 1916 og den 9. November 1916 (d. v. s. den Dag, paa hvilken Regeringens Forslag om Opsigelse af Husleje forhold blev forelagt Folketinget) som Grænser for de Forhold, som omfattes af Ændringsforslag Nr. 9.

Et *Mindretal* (Fraenkel) ønsker dog at fremsætte enkelte Ændringsforslag, som

vil blive motiveret ved Forslagets anden Behandling.

Et Andragende til Regering og Rigsdag fra Frederiksberg Grundejerforening om, at Forslaget ikke maa blive ophøjet til Lov, har været fremlagt og behandlet i Udvalget.

## Ændringsforslag.

### Til § 1.

Af *Fraenkel*:

1) I 2den Linie udgaar Ordet „saa-vel“ og i 2den—3die Linie Ordene „som af . . . . . Kommune“.

Af *Udvalget*:

2) Efter 1ste Stykke indføres et nyt Stykke, saalydende:

„Saafremt Bygherren tilbyder før Nedrivningen andetsteds at opføre nye Lejligheder, der i Antal og Art svarer til dem, som skal nedrives, og der er Grund til at antage, at disse nye Lejligheder ellers ikke vilde blive opført, samt at de ikke er til Hinder for anden Byggevirksomhed for Beboelseslejligheder, kan Tilladelsen til Nedrivning ikke nægtes.“

Af *Fraenkel*:

3) I 2det Stykke, 2den Linie, udgaar „indankes for Indenrigsministeren“ og efter „Afslaget“ i 3die Linie tilføjes: „indankes for et Nævn, hvis Formand er Justitiarius i den Overret, under hvilken den Kommune, der har truffet Afgørelsen, hører, og hvis to Medlemmer vælges af samme Overret saaledes, at den ene skal have Sæde i Bestyrelsen for en Kreditforening for Bygninger af den Art, angaaende hvilken Afgørelsen er truffet, medens den anden skal være en Borger, der fyldestgør Betingelserne for Valgret til Folketinget og ikke er Husejer“.

### Til § 2.

Af *Fraenkel*:

4) Sidste Linie, „Indenrigsministeren“ rettes til: „et Nævn“.