

§ 1, II. B. Indtægt. b. Grund- og Forpagtningsafgifter (Side 17).

Paa Grund- og Forpagtningsafgifter af Jægersborg Dyrehave og Charlottenlund har der været en Mindreindtægt af 6 512 Kr. 50 Ø., idet Græsning af Kreaturer i Dyrehaven kun indbragte 300 Kr. mod de budgetterede 8 600 Kr.

I Betænkning over Statsregnskabet for 1913—14 gjorde Statsrevisorerne opmærksom paa, at denne Indtægtsnedgang, hvorom Administrationen forud maatte have Vished, burde have været afgjort ved Tillægsbevillingsloven for 1913—14. De gentager nu, at „fornøden Godkendelse af denne Forandring i Budgettet burde være søgt ved Tillægsbevillingsloven“.

Udvalget slutter sig hertil.

§ 2, A. Statsbanerne. I. Udgift 6. p. Andre og uforudsete Udgifter (Side 45).
Bevillingen paa denne Konto var 15,000 Kr., Udgiften 514,952 Kr. 64 Ø.

Af Anmærkningerne til Statsregnskabet for 1914—15 fremgaar, at 500,000 Kr. heraf er anvendte „til Imødegaelse af Udgifterne i Anledning af de ved Krigen forvoldte overordentlige Forhold“.

Paa Statsrevisorernes Forespørgsel om Hjemmel for og Anvendelse af disse 500,000 Kr. har Ministeriet for offentlige Arbejder oplyst, at man havde reserveret sig dette Beløb for at kunne imødekomme et Andragende fra Statsbanepersonalet om Vederlag for Overarbejde under de ekstraordinære Forhold. Senere Overvejelser førte imidlertid til, at man i Stedet for gik til en Udbetaling af Dyrtidstillæg til Personalet, hvortil medgik 825,000 Kr., hvilket Beløb med Fradrag af de 500,000 opførtes paa Forslag til Lov om Tillægsbevilling for 1915—16.

Statsrevisorerne bemærker hertil:

„Selv om der derved maa siges af Rigsdagen at være givet Efterbevilling for Anvendelsen af de 500,000 Kr., der er opførte paa Statsregnskabet for 1914—15, maa Statsrevisorerne paatale, at der ikke allerede paa Tillægsbevillingsloven for sidstnævnte Finansaar er søgt Hjemmel til at reservere Beløbet til eventuel Anvendelse i det følgende Aar. Uden Rigsdagens Medvirkning tilkommer der ikke Administrationen nogen Ret til at lægge nogen Del af Statsbanernes Overskud til Side til senere Anvendelse.“

Udvalget finder dette Statsrevisorernes Standpunkt korrekt.

§ 2, H. Hærens Krudtværk (Side 112).

I en Skrivelse til Krigsministeriet har Statsrevisorerne udbedt sig forskellige Oplysninger om Grunden til, at Resultatet af Værkets Virksomhed i 1914—15 i flere Henseender afviger fra, hvad der var forudsat ved de til Værket givne Bevillinger, ligesom man har ønsket nærmere Oplysninger til Regnskabets Bedømmelse, derunder Specifikation af de forskellige Konti.

I Besvarelse heraf har Statsrevisorerne gennem Krigsministeriet fra Chefen for Hærens tekniske Korps modtaget en udførlig Skrivelse med Redegørelse for Værkets Virksomhed paa de omspurgte Punkter. Chefen oplyser derhos, at de Forhold, hvorunder Krudtværket maa lægge sit Budget og udøve sin Virksomhed, gør det umuligt at opretholde nærmere Overensstemmelse mellem Budgettets enkelte Poster og Regnskabet. Endelig gør han — i næstsidste Stykke af sin Skrivelse — gældende, at det er urigtigt at betragte Krudtværkets Virksomhed som erhvervmæssig, men at det rette Forhold er, at Krudtværket ligesom Tøjhusværkstedet, Rustkammerværkstedet og Laboratorieværkstedet (samt Orlogsværkstedet) er et uundværligt Led i Hær (Flaade)-