

14.

Industriraadets københavnske
Udvalg for Konkurrenceklager.

København, den 5. Januar 1917.

Til Handelsministeriet.

I Skrivelse af 20. December f. A. har Handelsministeriet anmodet Industriraadets københavnske Udvalg for Konkurrenceklager om at fremkomme med en Udtalelse angaaende forskellige i Skrivelsen nærmere præciserede Forhold vedrørende Røvision af Lov Nr. 137 af 8. Juni 1912 om Straf for Brug af urigtig Varebetegnelse.

Udvalget tillader sig i den Anledning at fremføre følgende:

Efter at det kgl. Ministerium i Skrivelse af 11. November 1912 havde givet Industriraadets københavnske Udvalg for Konkurrenceklager Bemyndigelse til at begære Forfølgning for saadanne Overtrædelser af bemeldte Lovs § 1, jfr. § 2 og §§ 5, 6, 7, 8 og 13, der er begaaede i København, og som maatte skønnes at indeholde en Krænkelser af de Interesser, der repræsenteredes af Udvalget, har dette siden da kun begæret Strafforfølgning i følgende 3 Tilfælde:

1) Det første Tilfælde paa Begæring af en herværende Fabrikantforening mod en Virksomhed i samme Branche for Overtrædelse af Lovens § 1 ved at reklamere med „Dansk Arbejde“ og ved at betegne sig som Flygel-, Piano- og Harmonium- og Kirkeorgel-Fabrikant, medens hans væsentligste Virksomhed bestod i Forhandling af udenlandske Instrumenter. Sagen afgjordes med en Bøde paa 150 Kr.

2) Det andet Tilfælde ligeledes paa Begæring af den under 1) nævnte Fabrikantforening mod en Virksomhed i samme Branche, fordi denne, der var kgl. spansk Hofleverandør, anvendte dette Prædikat paa en saadan Maade, at Publikum maatte faa Indtryk af, at han var kgl. dansk Hofleverandør. Han frikendtes for Straf, men det paalagdes ham fremtidigt at anvende sit Prædikat saaledes, at enhver Misforstaaelse var udelukket.

3) Det tredje Tilfælde paa Begæring af en herværende Spritfabrik mod Restauratøren paa en af vore Sunddampere, der var anklaget for at servere Akvavit i Flasker, forsynet med en Etiket, der ikke dækkede Flaskens Indhold. Den nævnte Restauratør fik en alvorlig Advarsel.

Samtlige disse Tilfælde er rejste paa Foranledning af Virksomheder, hørende under Industriraadsorganisationen, hvilken Organisation omfatter de paa vedlagte Liste opførte Foreninger foruden ca. 400 Enkeltvirksomheder, i alt ca. 1,400 industrielle Virksomheder; idet Udvalget har betragtet Medlemsskabet til Industriraadet som Betingelse for, at man i Udvalget kunde behandle fremkommende Begæringer om Strafforfølgning. Det tilføjes, at Udvalget ikke paa egen Haand har fundet sig foranlediget til at rejse Paatale for Overtrædelse af den omhandlede Lov.