

Bilag 4.

a.

Til Regering og Rigsdag.

Vi underskrevne Sagfører F. T. Engelberg som Sagfører for og Medlem af Bestyrelsen for Aktieselskabet Ravnkilde & Co., Overretssagfører Aage Faurschou som Sagfører for Aktieselskabet Grøn & Witzke, Højesteretssagfører Vilh. Kondrup som Sagfører for Aktieselskabet Horwitz & Kattentid og Overretssagfører A. Rothenborg som Sagfører for og Medlem af Bestyrelsen for L. Levison jun., Aktieselskab, tillader os herved at andrage om, at Lov 144 af 8. Juni 1912, dens § 35 III., der lyder saaledes:

„I Tilfælde, hvor Enkeltmands eller et ikke skattepligtigt Selskabs Erhvervsvirksomhed overgaar til et Aktieselskab, Kommanditaktieselskab eller andet skattepligtigt Selskab, ansættes dette til Skat fra Begyndelsen af det Skattehalvaar, der følger nærmest efter Overgangen, og Skatten bliver da at beregne efter den Indkomst, der af vedkommende Enkeltmand eller Selskab er oppebaaret i det sidste Regnskabsaar.“, maa blive forelagt til Behandling samtidig med den Skattelov — ligegyldig hvilken —, der først maatte komme til Behandling i Rigsdagen.

§ 35 III. strider formentlig imod al Billighed. — Bestemmelsen medfører bl. a. følgende Urimeligheder:

- 1) Den er et Brud paa Beskatningsprincippet, da „Skat“ er en Kvotadel af den Indtægt, Skatteyderen har haft i sit — ved Skatteaarets Begyndelse — afsluttede Regnskabsaar. Man skatter af den Indtægt, man har haft. Bestemmelsen derimod beskatter et Subjekt, der endnu ikke har haft en Øres Indtægt. Man beskatter en Indkomst, som aldrig har eksisteret i Forhold til dette skatteydende Subjekt.
- 2) Man beregner Skatten efter den Indkomst, en Trediemand har haft, uagtet denne Indtægt ikke for nogen Del er Indtægt for Aktieselskabet.
- 3) Bestemmelsen bevirker, at et saadant Aktieselskab betaler Skat for en Periode mere end ethvert andet skatteydende Subjekt, idet Aktieselskabet allerede betaler Skat i det første Regnskabsaar, forinden det har haft nogen som helst Indtægt.
- 4) Bestemmelsen kan ikke forklares derved, at Stat og Kommune ved Virksomhedens Overgang til et Aktieselskab ellers vilde blive unddraget noget Skattebeløb, thi hele den Indtægt, Enkeltmanden har haft, belægges uformindsket med den Skat, som man nu tillige paalægger Aktieselskabet. Ved Bestemmelsen opnaar Stat og Kommune altsaa to Gange Skat af det samme Beløb, uanset Indtægten ikke for nogen Del er tilflydt den ene skatteydende (Aktieselskabet). Resultatet er det samme, selv om Enkeltmandsvirksomheden har været drevet i een Kommune og han selv har boet i en anden Kommune. Selv om nemlig hans Skat til Erhvervs kommunen ophører, samtidig med at han ophører at være selvstændig næringsdrivende i Kommunen, saa betyder dette dog ikke andet, end at Erhvervs kommunen mister en Indtægt, men ikke, at hans Skat derved formindskes. Det betyder kun, at hans Opholdskommune faar hele Skatten. Statsskatten bliver selvfølgelig uforandret.
- 5) Selv om man anerkender Princippet i Bestemmelsen, stiller det dog Aktieselskabet ringere, end om det virkelig havde bestaaet et Regnskabsaar og indtjent den Indkomst, hvorefter man nu beskatter det, idet det da i sin Indkomst var berettiget til at fradrage f. Eks. 4 pCt. af den indbetalte Aktiekapital og Tantiømer.