

komme til at foreligge modstridende Kendelser, afsagte af forskellige staaende Voldgiftsdomstole. Justitsministeriet har nu ikke fundet tilstrækkelig Grund til af Hensyn til saadanne mulige Tilfælde, der formentlig kun meget sjældent vil komme til at foreligge, at foreslaa Oprettelse af en hele Landet omfattende, øverste Voldgiftsdomstol, for hvilken de staaende Voldgiftsdomstoles Kendelser skulde kunne paaankes. Men da man paa den anden Side maa finde det heldigst, at Muligheden for en saadan eventuel Konflikt indskrænkes saa meget som muligt, har man til den nugældende Lovs § 8 foreslaaet en Tilføjelse om, at hvis en Kendelse vedrørende en Handel med et Husdyr er tilladt indbragt for en staaende Voldgiftsdomstol, skal fornyet Prøvelse af andre Kendelser om samme Husdyr saa vidt muligt henvises til samme staaende Voldgiftsdomstol.

For at gennemføre denne Bestemmel- ses Opfyldelse foreslaas det, at den, der andrager om en Kendelses fornyede Prø-

velse, i sit Andragende skal oplyse, om Henvisning af andre Kendelser i Handler om samme Husdyr ham bekendt allerede er sket til en staaende Voldgiftsdomstol; oplyses dette først for Voldgiftsdomstolen, bliver Sagen at slutte, og fornyet Prøvelse maa da ske ved den samme staaende Voldgiftsdomstol, hvortil den paagældende tidligere Henvisning har fundet Sted.

Muligheden for, at der af forskellige staaende Voldgiftsdomstole afsiges modstridende Kendelser i Handler om samme Husdyr, vil herefter være begrænset til de Tilfælde, at den, der begærer en Kendelse indbragt til fornyet Foretagelse for en staaende Voldgiftsdomstol, ikke er vidende om, at en Kendelse angaaende samme Husdyr tidligere har været indbragt for en anden staaende Voldgiftsdomstol, og hvor dette heller ikke oplyses under Sagens Behandling ved Voldgiftsdomstolen.

Et saadant Forhold vil antagelig foreligge saa sjældent, at der uden Betænkelighed kan bortses derfra.