

Boligmangel eller andre lignende Omstændigheder er gaaet ind paa den af Ejeren krævede Leje.

Endelig bør der gives Nævnene nogen Myndighed, naar der foretages Forandringer ved en Ejendoms Indretning eller ved Omlægning af Udlejningsforholdene. Man tænker specielt paa det meget almindelige Tilfælde, at en Lejlighed forøges eller formindskes med et Værelse eller mere. Der fremkommer paa den Maade et nyt Udlejningsobjekt, hvor der ikke kan tales om Lejeforhøjelse i Forhold til normal Leje, og man kan ingenlunde altid overføre et Beløb fra en Lejer til en anden. Ofte er det Ejeren selv, der af sin egen Lejlighed afgiver et Værelse til en Lejer eller f. Eks. til denne indretter et Værelse i Loftsetagen eller lignende. I slige Tilfælde staar Nævnene magtesløse.

Angaaende § 6.

Paragraffen udgaar, naar § 5 ændres som foreslaaet.

Angaaende Lovens § 7.

Ligeledes.

Angaaende § 8.

Nævnene foreslaar enstemmigt, at der i 2det Stykke efter „Forbedringer ved en Lejlighed“ tilføjes: „ud over almindelig Vedligeholdelse“.

Et Flertal paa 8 St. foreslaar, at der i 2det Stykke rettes „skal der som Regel“ til: „kan der som Regel“.

Mindretallet (7 St.) kan ikke tiltræde denne Ændring.

Ligeledes foreslaar et Flertal paa 9 St., at der efter 2det Stykke i § 8 indskydes følgende nye Stykke:

„Hvis Nævnet derimod skønner, at en Lejlighed er mangelfuld vedligeholdt, skal Nævnet have Ret til at nedsætte den allerede gældende Husleje“.

Mindretallet (5 St.) kan ikke tiltræde Forslaget.

Som ny Bestemmelse tilføjes efter Lovens § 8, 3die Stykke: „Lejeren maa i intet Tilfælde betale højere Leje end den af Nævnet fastsatte“.

Angaaende Lovens § 9.

Flertallet (8 St.) anbefaler, at Paragraffen affattes saaledes: „Naar en Ejer har forelagt Nævnet Spørgsmaal om Lejeforhøjelse, eller naar Nævnet har nægtet Samtykke til en af Ejeren begæret Lejeforhøjelse, kan Lejeren ikke uden Nævnets Samtykke opsiges til Fraflytning tidligere end til den første Flyttedag, der falder mindst 12 Maaneder efter Sagens Afgørelse i Nævnet. Ejers Ret til at ophæve Lejemaalet i Tilfælde af manglende Lejebetaling eller anden Misligholdelse af Lejekontrakten er ham forbeholdt“.

Mindretallet (6 St.) mener, at man i Paragraffen blot bør rette Fristen „6 Maaneder“ til: „et Aar“.

Angaaende Lovens § 10.

Efter „den Husejer“ tilføjes: „eller Lejer“.

Endelig foreslaar Flertallet (8 St.) en ny Paragraf saalydende: „I Tilfælde, hvor Ejeren nægter at udleje Lejlighed til den af Nævnet fastsatte Leje, har Nævnet Ret til at foretage Udleje“.

Mindretallet (6 St.) kan ikke tiltræde dette Forslag.

Et Mindretal paa 5 St. ønskede et Overnævn som Appellinstans, men Flertallet (10 St.) maa anse et saadant som uheldigt og unødvendigt.

Vor Frelses Sogns Huslejenævn.

Budolfi Sogns Huslejenævn.

Aarup.

Immanuel Petersen.

Frue Sogns Huslejenævn.

Th. Vinter.