

Bilag 1.

Boligkommissionen af 1916.

Den 5. December 1916.

Kommissionen tillader sig hoslagt at fremsende et Forslag til midlertidig Lov om Forbud mod Nedrivning samt mod Benyttelse af Beboelseslejligheder til Forretningsbrug, med Anmodning om, at det høje Ministerium vil søge Forslaget gennemført.

Til Motivering af Forslaget skal man henviser til, at der efter Oplysning fra Københavns Bygningskommission af de indtil Oktober Flyttedag-brugelige Beboelseslejligheder er 70 under Nedrivning eller saa omfattende Omdannelse, at de midlertidig er sat ud af Brug, nemlig 20 under Nedrivning, 32 under Omdannelse og 18 uden nærmere Oplysning. Endvidere har man grundet Formodning om, at den overordentlige Pengerigelighed og den livlige Handel med Ejendomme har ført til Planer om betydelige Nedrivninger og Ombygninger af forholdsvis nye og gode Bygninger, ligesom mindre Moderniseringer kan give Anledning til en Husleje-Forhøjelse, som Husleje-Reguleringen ellers vilde være til Hinder for. Da det under den forhaandenværende Mangel paa Boliger er meget irrationelt, at særdeles brugelige Lokaler forsvinder, og at Arbejdskraft og Materialer anvendes til Erstatnings-Byggeri i Stedet for til Tilvækst-Byggeri, finder man det fuldt berettiget at forbyde Nedrivning for en kortere Tid, men man gaar ud fra, at Kommunalbestyrelserne og Ministeriet ikke vil nægte Tilladelse, naar der f. Eks. ved Nedrivning af nogle faa gamle Lejligheder kan skabes økonomisk Basis for en større Nybygning eller Mulighed for fordelagtig Udvidelse af en produktiv Virksomhed. Ligeledes vil man efter Omstændighederne kunne tage Hensyn til et Tilbud fra Bygherren om forud andetsteds at opføre et til de nedrevne svarende Antal Lejligheder, naar der er Grund til at antage, at disse ikke ellers vilde være blevet opført, og at de ikke er til Hinder for anden Bygevirksomhed.

I Forslagets § 2 har man givet Adgang til at standse Foretagender, som allerede er i Gang, dog med en vis Erstatningsret efter § 3. Denne Bestemmelse vil neppe faa stor Betydning, da Erstatningen let kan blive for stor for Kommunen, men der kan dog tænkes Tilfælde, hvor en saadan Adgang vil være heldig, f. Eks. naar Nedrivningen af en mindre Sidelænge er begyndt, medens Hovedbygningen er urørt; ligeledes vil Tvivl afskæres, om et Foretagende er en Enhed eller bestaar af flere. Erstatningen er begrænset til det direkte Tab; derimod foreslaas forventet Gevinst ikke godtgjort.

I § 3, 2det Stykke, foreslaas endvidere Erstatning for direkte Tab i Anledning af planlagte Arbejder; herved sigtes til Arkitekt-Honorar for udarbejdede Planer, Godtgørelse for allerede tildannede eller tilkørte Materialer o. l., medens Kontrakter om Arbejdets Udførelse formentlig maa betragtes som bortfaldne.

Den i § 5 foreslaaede Adgang til at hindre Beboelseslejligheders Overgang til Forretningsbrug svarer til en norsk Anordning af 10. November d. A., hvoraf et Eksemplar vedlægges. Forslaget maa ikke blot begrundes ved en Hen-