

Agenten altfor ugunstigt, idet Sælgeren paa Grund af sin Ret til at tage Varen tilbage og alligevel beholde Afdragene ikke har saa stærk en Opfordring til at gøre sit Krav paa Købesummen gældende overfor Køberens som under normale Forhold.

Bestemmelsen i § 68, 1ste Stykke, 2det Punktum om, at Agenten, saafremt Levering skal ske efterhaanden og Betaling erlægges særskilt for hver Levering, kan forlange Provision af de Leveringer, der ere gaaede i Orden, svarer ganske til § 27, 1ste Stykke, 2det Punktum, hvorfor man kan henvise til Bemærkningerne ved sidstnævnte Bestemmelse.

I § 68, 2det Stykke, 1ste Punktum fastsættes det, at hvis Køberens Forpligtelse ifølge Aftalen ikke opfyldes, er Agenten dog berettiget til Provision, saafremt dette skyldes Agenturgiveren eller en Hændelse, som denne ikke kan paaberaabe sig overfor Køberens. Bestemmelsen svarer ganske til Reglen om Kommissionæren i § 27, 2det Stykke, men er nærmere udformet i det følgende Punktum, som bestemmer, at den Omstændighed, at Købesummen ikke indgaar, fordi Agenturgiveren har sluttet Overenskomst med Køberens om Aftalens Tilbagegang eller har bevilget Køberens Henstand med Betalingen, ikke indvirker paa Agentens Ret til Provision, medmindre Agenten har været enig i, at Aftalen gik tilbage, eller at Henstanden blev givet. Medens det i Kommissionsforhold er ganske usædvanligt, at saadanne Overenskomster om Aftalens Tilbagegang eller om Henstand med Opfyldelsen komme i Stand mellem Kommittenten og Tredjemand, fordi de som Regel slet ikke komme i Forbindelse med hinanden, er Forholdet et andet ved Agentur, hvor Retsforholdet opstaar og afvikles umiddelbart mellem Agenturgiver og Køber. Her vil Overenskomster af den omtalte Art ingeniende være noget abnormt. At nu den Omstændighed, at Købesummen ikke indgaar, fordi Agenturgiveren slutter Overenskomst med Køberens om Handelens Tilbagegang, ikke bør berøve Agenten Ret til

Provision, medmindre han har været enig i Aftalens Tilbagegang, er en simpel Anvendelse af Reglen i 2det Stykke, 1ste Punktum, som ikke synes at tiltrænge særlig Begrundelse. Bestemmelsen omfatter, som Affattelsen viser, selvfølgelig ikke det Tilfælde, at Aftalens Ophævelse er begrundet ved Køberens økonomiske Stilling. Mod Bestemmelsen om Henstandsgivelse er der af Grosserer-Socitetets Komité rejst Betæneligheder Overfor disse erindres om, at Bestemmelsen ikke gaar ud paa, at Agenten, naar Henstand er givet, faar Ret til Provision, uanset at Købesummen ikke indgaar, men kun fastsætter, at Agentens Ret til Provision er uafhængig af Købesummens Indgang, naar det skyldes Henstandsgivelsen, at Betaling ikke indgaar. I denne Skikkelse er Bestemmelsen kun en Anvendelse af den almindelige Regel i 2det Stykke, 1ste Punktum, at den Udeblivelse af Købesummen, som skyldes Agenturgiverens Forhold, ikke betager Agenten hans Ret til Provision. Bestemmelsen har da ogsaa fundet Tilslutning fra eller dog ikke mødt nogen Modstand hos de øvrige Erhvervsorganisationer, hvis Erklæringer ere blevne indhentede, ligesom den har Tilslutning i norske og svenske Handelskredse.

§ 69.

Bestemmelserne i denne Paragraf om, hvorledes det gaar med Agentens Ret til Provision, naar Købesummen kun delvist betales, svare ganske til Bestemmelserne i § 28; om Begrundelsen henvises til Bemærkningerne til denne Paragraf. Da Overenskomster mellem Agenturgiveren og Køberens om Aftalens Tilbagegang og Indrømmelse af Henstand med Betalingen fra Agenturgiverens Side ville være langt hyppigere end tilsvarende Overenskomster mellem Kommittenten og Køberens og Henstandsgivelse fra Kommittentens Side, ville disse Forhold, der omfattes af Henvisningen til § 68, 2det Stykke, spille en betydelig større Rolle ved Agentur end ved Kommission blandt de Omstændigheder, der