

kast foreslaaet. Efter den tyske borgerlige Lovbog § 130 og ligeledes det ungerske Udkast § 934 er Tilbagekaldelse kun virksom, naar den kommer frem til den anden Part forinden eller samtidig med Tilbudet. Kommer den frem senere end Tilbudet, er den uvirksom, selv om den er kommet frem forinden eller samtidig med, at Tilbudet er kommet til den anden Parts Kundskab. Efter Art. 9 i den schweiziske Forbundslov om Obligationsretten, der til Dels hviler paa samme Princip som fornævnte tyske Lovbestemmelse, er Tilbagekaldelsen dog ogsaa virksom, selv om den er kommet senere frem end Tilbudet, naar den dog er kommet til den anden Parts Kundskab forinden eller samtidigt med, at Tilbudet er kommet til hans Kundskab, jfr. det ovenfor herom bemærkede. Kommissionen kan imidlertid ikke erkende, at der er tilstrækkelig Grund til at blive staaende ved de nævnte fremmede Lovbuds mere begrænsede Adgang til Tilbagekaldelse. Det kan ikke ses, at den, der, naar han bliver bekendt med et Tilbud, allerede ved eller samtidig faar at vide eller dog af en til ham fremkommet Meddelelse har Adgang til at blive bekendt med, at Tilbudet er tilbagekaldt, har noget retfærdigt Krav paa at holde Tilbudsgiveren fast ved Tilbudet. Ganske vist maa Tilbudsgiveren, naar Tilbagekaldelsen er kommet senere frem end Tilbudet, sædvanligvis have Bevisbyrden for, at den anden Part ikke har gjort sig bekendt med Tilbudet, forinden Tilbagekaldelsen kom frem, og dette Bevis vil han vel i Almindelighed ikke være i Stand til at føre. Praktisk taget vil derfor en Tilbagekaldelse, der er kommet senere frem end Tilbudet, sjældent faa Betydning, saaledes at Resultatet som oftest vil blive det samme som efter den tyske Lovbestemmelse; men kan Tilbudsgiveren virkelig føre Bevis for, at den anden Part ikke har gjort sig bekendt med Tilbudet, forinden Tilbagekaldelsen kom frem, ses der ikke at være nogen Grund til at frakende denne Omstændighed Betydning. Bevisvanskeligheden kan formentlig ikke ret-

færdiggøre en Fravigelse fra det, som følger af materielle Rets hensyn.

At den Tilbagekaldelse, der først kommer frem, efter at Tilbudet er kommet til den anden Parts Kundskab, er uden Betydning, er ikke direkte udtalt i § 8; men det følger modsætningsvis af Udtalelsen i § 8, at det ordentligvis vil være saa. Saa snart Tilbudet er kommet til Løftemodtagerens Kundskab, vil han indrette sig i Tillid til Tilbudet, og skulde en Tilbagekaldelse herefter være virksom, vilde det kunne paaføre ham Ulemper og Tab. Naar Reglen ikke er direkte udtalt i Udkastet, er Grunden den, at det navnlig i Handelskredse, formenlig til Dels under Paavirkning af engelsk Ret, er en ret udbredt Anskuelse, at en Tilbagekaldelse kan være virksom, ogsaa naar den kommer frem umiddelbart efter, at Tilbudet er kommet til den anden Parts Kundskab, eller dog forinden denne endnu har truffet eller undladt nogen Foranstaltning i Henhold til Tilbudet, alt forudsat, at Tilbudet ikke allerede er akcepteret. Hvorvidt og i hvilket Omfang der i saa Henseende foreligger en virkelig Koutume eller kun Koulanse, er noget tvivlsomt. Hvis nu en Lovbestemmelse positivt udtalte, at Tilbagekaldelse, der først kommer frem, efter at Tilbudet er kommet til den anden Parts Kundskab, var uvirksom, vilde det vel ikke herved være udelukket, at Domstolene kunde fravige denne Regel. Forsaavidt der forelaa sikker Oplysning om en saadan Koutume i den nævnte Retning for den paa gældende Art af Forretninger, maatte Lovreglen ifølge § 1 vige for denne Koutume. Men yderligere Fravigelse fra Lovreglen, navnlig ved en udvidende Fortolkning af Udtrykket „samtidigt“, vilde Domstolene maaske anse for ubeføjet. Man har derfor ved den valgte Formulering af Udkastets § 8 søgt at antyde en noget friere Stilling for Domstolene i Retning af at tillægge en Tilbagekaldelse, der strengt taget ikke er kommet frem inden eller samtidig med, at Tilbudet er kommet til den anden Parts Kundskab, Betydning, naar den under Hen-