

ligvis, hvor der er Tale om Bestemmelser vedrørende Paaligning og Udskrivning af den foreslaaede Tillægsskat.

Jeg har fremsat disse Bemærkninger om Lovforslaget, ogsaa fordi jeg finder, at det allervigtigste for denne Sag er, at Kommunalbestyrelserne omkring i Landet modtager Sagen med Velvillie. Det er en stor Opgave, der her bliver overdraget Kommunalbestyrelserne, og det er en Opgave, der vil medføre et meget betydeligt Arbejde. Ligeledes staar det klart for mig, at hvis det skal lykkes fuldt ud at gennemføre Lovens Hovedformaal: at holde Nøden borte fra ubemidlede og fattige Hjem omkring i Landet, saa er Velvillie, Hjælp og Bistand fra Kommunalbestyrelsernes Side en absolut Nødvendighed. Det er mit Haab, at Kommunalbestyrelserne, hvad denne Sag angaar, vil vise den Velvillie, som vi venter; ellers vil denne Sag let være udsat for ikke at kunne gennemføres og ej heller det Formaal opnaas, som det jo dog er Hensigten at naa.

Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger, idet jeg paa Flertallets Vegne skal anbefale det foreliggende Forslag til Vedtagelse her i Tinget. Men endnu har jeg dog et Par Ord at tilføje angaaende den Tid, som er medgaaet til Lovforslagets Behandling i Rigsdagen. Lovforslaget blev fremsat i Folketinget den 9. November og vedtaget der ved tredie Behandling den 7. December. Lovforslaget kom til første Behandling her i Tinget den 8. December, og det Udvalg, som fik med Sagen at gøre, tog straks fat. Vi har i den Tid, der er gaaet, siden Udvalget blev nedsat, holdt 12 Udvalgsmøder, og adskillige af disse Møder har ikke været saa ganske korte. Det viser sig altsaa, at Tinget her har haft Sagen til Behandling i 13 Dage, medens Folketinget havde den til Behandling i 29 Dage. Mere tror jeg ikke, det er nødvendigt at sige om dette Spørgsmaal; enhver vil sikkert erkende, at Lands tinget ikke har søgt paa nogen mulig Maade at sinke Afgørelsen af denne vigtige Sag.

**Vejstrup:** Jeg havde ved Sagens første Behandling Lejlighed til paa mit Partis Vegne at motivere min Tilslutning til det Lovforslag, som forelaa fra Folketinget. Mine Anskuelse om dette Lovforslag er ikke blevet anderledes end ved Sagens første Behandling, og det er derfor givet, at jeg fremdeles maa betragte det Lovforslag, som kom fra Folketinget, som værende langt bedre end det Lovforslag, som

kommer til at foreligge i det Tilfælde, at Flertallets Ændringer vedtages. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod det Ændringsforslag, som foreligger fra Flertallet.

Den ærede Ordfører sagde, at det Forslag, som foreligger fra Flertallets Side, forringer ikke Lovforslaget med Hensyn til dets Hovedformaal. Ja, jeg ved ikke; jeg tror for mit Vedkommende, at i det Øjeblik man vedtager Flertallets Forslag, maa dette Formaal siges i høj Grad at forringes. Den ærede Ordfører syntes at mene, at naar man foreslaar, at Statsstilskuddet udelukkende maa anvendes til de ubemidlede, er det givet, at Flertallets Forslag er absolut til Fordel for Sagen. Jeg tror ikke, man kan ræsonnere saaledes. I det Øjeblik man lader Kommunerne have ubegrænset Ret til at udskrive de Skatter, som maa anses for nødvendige til Løsningen af dette Spørgsmaal, er det givet, at man ikke alene kan bygge paa Statsstilskuddet, men i høj Grad paa de kommunale Skatter. Jeg tror derfor ikke, at den ærede Ordfører har Ret i, at Flertallets Forslag vilde være bedre egnet til at fyldestgøre Formaalet. Jeg forstod ikke rigtig den ærede Ordfører, naar han udtalte, at det ikke var rigtigt, hvad vi havde fremført i Mindretalsbetænkningen, at man begrænser Kommunernes Myndighedsomraade, thi samtidig dermed nævnedes han, at man har fastsat bestemte Regler for Kommunernes Virksomhed. Jeg er ikke i Stand til at se det logiske heri.

Jeg skal ikke komme ind paa videre at omtale Ændringsforslaget eller i øvrigt at imødegaa den ærede Ordførers Udtalelser, men jeg maa altsaa holde for, at det Forslag, som fremkom fra Folketingets Side, langt bedre end Flertallets vil være i Stand til at løse den stillede Opgave, og jeg skal derfor fremdeles anbefale, at man stemmer imod Flertallets Ændringsforslag.

**Lewinsky:** Det Lovforslag, som kom op til os fra Folketinget, var et Forslag til Afhjælpning af Dyrtiden. Det bærende Princip i dette Lovforslag var, kan jeg sige, Afhjælpingen af denne Dyrtid, som — det erkendes jo fra alle Sider — hersker i vort Land og virker saa trykkende paa store Dele af Befolkningen, at der maa siges her at ligge en Opgave for Stat og Kommune i Retning af i Fællesskab at søge at lette Byrderne for Befolkningen. Dette Princip, som man havde haabet i alt Fald i nogen Maade at bevare i Lovforslaget ogsaa gennem