

Vis som tidligere, saa deler jeg den Mening, som den ærede Ordfører for Fler-tallet (Dalsgaard) udtalte, at Skaden der-ved maaske ikke er saa stor, idet disse Selskaber vil være af mindre Betydning; end det ærede Mindretals Ordfører er tilbøjelig til at tillægge dem.

Det er jo ganske umaadeligt, saa moralsk den ærede Ordfører for Mindretallet er. Dels staar han og gør sin Pligt i vide og lange Baner ved tredje Behandling, og dels er han fuld af Rædsel for, hvorledes det skal gaa efter denne Lovbestemmelse, er bange for, at den vil give en Art Anvisning paa, hvorledes snilde Forretnings-mænd kan omgaa den, og er bange for, at den ikke skal ramme retfærdigt til alle Sider. Dertil vil jeg sige, at for det første er det jo udelukket, at vi nogen Sinde faar en Lov, som ikke kan omgaa af Folk; det ved det ærede Medlem akkurat lige saa godt som jeg. Det er umuligt at lave en Lov, som ganske sikkert rammer alt, hvad der skal rammes. Men her er der jo ikke Spørgsmaal om noget saadant; hvis der dannes et Aktieselskab, saa falder Emissionsstemplet ganske sikkert, det kan man være vis paa. Jeg har heller ikke udtalt mig i anden Retning. Alt, hvad jeg har sagt, er, at det er muligt, at man ikke vil danne et eller andet Aktie-selskab med den ringe Indbetaling paa samme Vis, som man har dannet Aktieselskaber hidtil, for at undgaa denne Lovs Bestemmelser. Det er muligt; men jeg kan forsikre, at hvis et saadant Selskab ikke bliver stiftet, saa vil den Ulykke sikkert ikke være stor for Statskassen og Samfundet.

Det ærede 11te kongevalgte Medlem spurgte, hvad der egentlig skal forstaaes ved Andelsbeviser. Jeg vil dertil svare, at „Andelsbeviser“ efter dette Lovforslag er akkurat det samme, som det har været tidligere. I den nuværende Stempellov bruges Ordet Andelsbeviser akkurat paa samme Sted som her, og Andelsbeviser vil fremtidig blive ramt af denne Bestemmelse ganske som tidligere.

Ordføreren (Dalsgaard): Den ærede Ordfører for Ændringsforslagsstillerne vilde gerne vide, hvorledes min Stilling var blevet i Udvalget under forskellige Eventualiteter. Det kunde det ærede Medlem saa udmærket have faaet at vide, hvis han havde stillet Ændringsforslaget i Udvalget, eller hvis han havde støttet det Forslag, der var stillet i den Retning af det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Hey), og ikke

havde frafaldet det inden anden Behandling. Saa vidt jeg forstaaer det ærede Medlem, finder han særlig, at Navnepapirers Stempel vil blive for højt, og det er vist dertil, de Oplysninger, som er kommet til ham siden anden Behandling, refererer sig. Hvis det ærede Medlem i Udvalget havde foreslaaet, at Stemplet for Navnepapirer skulde sættes noget lavere, hvoraf Følgen sikkert vilde være blevet, at der da ogsaa skulde være noget Stempel paa Transport af disse Papirer ligesom nu, saa kunde vi have forhandlet om dette Spørgsmaal den Gang. Men det gjorde det ærede Medlem ikke. Den Gang var det ærede Medlem ikke klar over denne Bestemmelser Rækkevidde, hvad der for øvrigt stadig for-bavser mig i høj Grad. Han lod det derfor være. Men da det ærede Medlem undlod det ved anden Behandling, saa synes jeg, det er for sent at optage en Forhandling om et saadant Spørgsmaal nu ved tredje Behandling. Men i hvert Fald: Hvis det ærede Medlem vilde have gjort alt, hvad han kunde, for at faa det Ændringsfor-slag gennemført, saa skulde han have hen- vendt sig til Udvalgets Formand for at se at faa berammet et nyt Udvalgsmøde. Saa kunde vi have talt om Ændringsforslaget. Men det gjorde det ærede Medlem heller ikke. Jeg maa derfor, saaledes som Sa-gen nu ligger, fremdeles fraraade, at det stillede Ændringsforslag vedtages.

Poul Rasmusen: Den ærede Ordfører siger, at hvis jeg gerne vilde have haft dette Ændringsforslag gennemført, skulde jeg have henvendt mig til Udvalgets For-mand for at faa et nyt Udvalgsmøde. Jeg gentager overfor den ærede Ordfører, at det kunde jeg ikke faa Tid til, da jeg først har stillet dette Ændringsforslag nu lige før Mødet. Men jeg kan kun sige, at hvis det blot er denne Formalitet, der gør, at den ærede Ordførers Stilling er anderledes end min, burde den ærede Ordfører støtte mig i Forsøget paa at be-væge den højtærede Finansminister til at gøre et Forsøg nede i det andet Ting paa at gennemføre Lovforslaget uden § 25.

Den højtærede Finansminister sagde, at denne Paragraf ikke vilde hindre Dan-nelsen af nye Selskaber. Ja, der sagde den højtærede Minister jo det samme, som den ærede Ordfører nævnedes, at saa var der egentlig ingen Ulykke sket der-ved. Naar man skal se paa det fra Statskassens Side, betyder det, at man faar 300 eller 600 Kr. mere ind een Gang for alle ved Oprettelsen af et Selskab i