

Oluf Jensen: Det ærede Medlems Udtalelse er jo kun en Paastand. Jeg har ogsaa anført en Paastand, og den kan jo være lige saa god som det ærede Medlems. Jeg mener altsaa, at det vil medføre praktiske Vanskeligheder, at vi vedtager Lovforslaget, og jeg tror, at jeg med den Erfaring, jeg har, har nok saa meget Kendskab hertil som det ærede Medlem. Jeg har ikke sagt, at det ærede Medlem havde udtalt, at der vilde komme praktiske Vanskeligheder, hvis vi vedtog Lovforslaget. Jeg sagde, at det ærede Medlem paastod, at hvis vi ikke vedtog Lovforslaget, vilde der opstaa praktiske Vanskeligheder, medens jeg paastaar det modsatte, nemlig at hvis vi faar denne Lov, bliver der praktiske Vanskeligheder. Jeg har ikke sagt, at man i begge Tilfælde faar Vanskeligheder. Jeg sagde, at det ærede Medlem paastod, at hvis vi ikke fik denne Lov, blev der praktiske Vanskeligheder. Jeg paastaar det modsatte, at hvis vi faar den, bliver der praktiske Vanskeligheder, og den Paastand tør jeg godt sætte op mod det ærede Medlems.

Første Viceformand (A. Hage): Jeg vil minde ærede Medlemmer om, at Diskussionen drejer sig om, hvorvidt der skal nedsættes Udvalg eller ej.

Maegaard: Det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Oluf Jensen) begrundede sit Forslag om Udvalgsnedsættelse med, at Udvalget skulde tage de Vanskeligheder, praktiske eller ikke, som kunde følge af enten at lade den gamle Lov gælde eller vedtage den nye, under Overvejelse. Det ærede Medlem har tillagt mig nogle Udtalelser, som han dog nu har forladt. Men hvad er det for praktiske Vanskeligheder, der vil fremgaa af dette Lovforslags Vedtagelse?

Oluf Jensen: Formanden har sagt, at det var Forslaget om Udvalgs Nedsættelse, der drøftes. Jeg har tidligere anført et Par Vanskeligheder. Jeg skal ikke atter komme ind derpaa, men kun paa ny anbefale et Udvalgs Nedsættelse.

Hermed sluttede Forhandlingen om Forslaget om Udvalgs Nedsættelse.

Forslaget om Udvalgs Nedsættelse blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning var afgivet 28 Stemmer imod, 27 for, ved et paa Grund af den ringe Stemmemforskel foretaget

Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 28 Stemmer mod 27 (7 var fraværende).

Ja:

Døcker, Poul Rasmusen, la Cour, Frijs, Godskesen, Goos, Hartz, Hey, Oluf Jensen, Juel, Knuth, Lange, Moltke-Lystrup, Nordby, Olufsen, Fr. Petersen, Holger Petersen, Piper, Rambusch, Niels Rasmusen, Richelieu, Rottbøll, Sonne, Stilling, Theilmann, Tvede og Windfeld-Hansen.

Nej:

Jørgen Berthelsen, Nygart, C. C. Andersen, Bojsen, Christiansen, Dalsgaard, Degenbol, Deüntzer, Ejsing, Falbe Hansen, Frandsen, Jørgen Hald, J. A. Hansen, N. Hansen, Ole Hansen, Hans Jensen, Harald Jensen, Jensen-Grimsbjerg, Jensen-Toustrup, Jeppesen, Kristensen, Lewinsky, Mægaard, Mikkelsen, Nørgaard, Sørensen-Egaa, Trier og Vejstrup.

Fraværende:

Brandes (syg), K. Jensen (syg), Kragh (syg), Lauridsen, Carl Madsen (syg), J. Pedersen (syg) og Enevold Sørensen (syg).

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Rettens Pleje.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 655; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2033).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Goos): Der er intet Ændringsforslag stillet til det foreliggende Lovforslag, og der bliver da ingen Opgave for mig med Hensyn til Begrundelsen af saadanne, men Opgaven for en Ordfører ved anden Behandling af ethvert Lovforslag er jo ikke blot den at behandle foreliggende Ændringsforslag, men overhovedet at udtale sig om Berettigelsen af Lovforslagets Bestemmelser. Det er jo ikke nok for Landstinget, at Folketinget har vedtaget dette Lovforslag og vedtaget det enstemmigt. Det er heller ikke nok, at Lands-