

der næst, at det var ikke forbudt i Grundloven af 1866 at fremsætte et saadant Lovforslag til ny Behandling, Lovforslaget var altsaa ikke ulovligt. Det er jo heller ikke paastaet fra vor Side, at det er ulovligt. Spørgsmaalet er imidlertid, om det er klogt at indføre en saadan Praksis, som man hidtil ikke har indladt sig paa gennem alle de Aar, hvor vi har haft en Grundlov her i Landet. Det ærede Medlem sagde, at man nu ventede paa denne Lov, og at der var et Flertal for den baade herinde paa Rigsdagen og ude i Landet. Hvad angaar Vælgerne, er det jo et Spørgsmaal, hvorledes de ser paa Ordningen af denne Sag; de har ikke haft Lejlighed til nærmere at overveje, tænker jeg, om nu Valgmaaden til Amsraadene skal udformes paa den ene eller den anden Maade; der er selvfølgelig Enighed til Stede hos et langt overvejende Antal Vælgere om, at den privilegerede Valgret til Amsraadene bør forlades, og deri er vi fra vor Side jo ogsaa ganske enige; kun har vi været uenige med det her tilstedeværende Flertal i den Maade, hvorpaa man skulde ordne Valgene paa ny, og det Forslag, Flertallet er kommet til, og som er blevet Udgangspunkt for Udvalgsforhandlingerne, har ikke kunnet tilfredsstille os. Men det er ogsaa meget muligt, at en stor Mængde Vælgere vil se paa det paa samme Maade, og det ærede Medlem for 9de Kreds kan ikke føre noget som helst Bevis for, at netop det Resultat, Flertallet her er kommet til, ogsaa skulde vinde almindelig Anerkendelse ude blandt Vælgerne. Den højtærede Indenrigsminister gjorde ligeledes nogle Bemærkninger for at forsvare den Fremgangsmaade; der her var bragt i Anvendelse. Den højtærede Minister mente, at naar det nu var givet, at der var et Flertal her i Salen for Lovforslaget, saa burde ogsaa Afstemningen og Resultatet rette sig derefter. Den højtærede Indenrigsminister kan jo dog vel ikke være af den Formening, at de, der nu ser anderledes paa Sagen, pænt skulde afholde sig fra at stemme eller blive hjemme, for at det Flertal, som han mener, det er bevist var til Stede her i Tinget, ogsaa kunde give sig Udslag ved Afstemningen. Den højtærede Minister sagde dernæst, at ingen jo kunde vide, at det konservative Folkeparti vilde stille sig saaledes overfor dette Lovforslag. Jeg kan nu rigtignok ikke forstaa, at nogen kunde gennemlæse Betænkningen og navnlig Slutningsbemærkningerne i Betænkningen, der lyder saaledes: „Saa fremt Ændringsforslagene under Nr. 1 eller 8 ikke bliver vedtaget, anser Mindretallet

Lovforslaget for saa utilfredsstillende, at det maa tilraade at stemme imod Lovforslaget“ uden at være klar over Meningen. Det forekommer mig, at det er ganske utvetydigt, og at der ikke kunde være nogen Berettigelse til at vente, at vort Parti skulde svigte de Udvalgsmedlemmer, som Partiet har valgt, og derigennem stille sig paa en anden Maade overfor Lovforslaget, end der var bebudet i Betænkningen. Den højtærede Minister synes, saa vidt jeg forstod det, at være af den Opfattelse, at noget anderledes var det, naar et Ændringsforslag var forkastet, saa vilde det ikke være rigtigt at gaa den Vej, som man nu gaar her med et helt Lovforslag.

**Hans Jensen:** Jeg skal kun sige til det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper), at naar jeg nævnedes, at Forholdene for Tiden, hvad angaar det foreliggende Spørgsmaal, er ekstraordinære, saa har jeg derved tænkt paa, at vi staaar umiddelbart overfor et Amsraadsvalg, med Hensyn til hvilket man egentlig fra alle Sider, det kan ikke nægtes, er gaaet ud fra, at Lovforslaget om Ændring i disse Forhold vilde blive vedtaget. Derfor siger jeg fremdeles, at Forholdene i saa Henseende er ekstraordinære. Det ærede Medlem nævnedes dernæst, at et Flertal var enig i, at man ikke burde gøre Amsraadene i for høj Grad afhængige af Sogneraadene, og at det Ændringsforslag, der af mit Parti var stillet om, at man ikke samtidig kan være Medlem baade af et Amsraad og et Sogneraad, var stillet af Hensyn hertil. Det kan jeg ikke erkende. Fordi et Medlem af et Sogneraad tillige er Amsraadsmedlem, bliver Amsraadet ikke derfor afhængigt af Sogneraadet. Vi har udtrykkelig udtalt i Udvalget, og det gentager jeg, at Spørgsmaalet er af rent personlig Art. Man har ment, at det ikke var heldigt, at en Mand sad i begge disse Raad; der vil i Amsraadene kunne fremkomme Spørgsmaal, der vil i saa høj Grad kunne berøre det vedkommende Amsraadsmedlem personligt, at han ikke burde sidde og deltage i Afgørelsen. Det er fremdeles min Opfattelse, at man ude i Landet var enig i, at det Lovforslag, som var fremsat, og som Flertallet her i dette Ting gennem Udvalget har givet sin Tilslutning, burde gennemføres.

Det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Oluf Jensen) nævnedes, at de Vælgere, der har faaet skriftlig Meddelelse om, at de er optagne paa Valglisten over de højstbeskattede, skulde have særligt Krav paa at deltage i Afstemningen ved det forestaaende