

eller i alt Fald fra flere Sider i Udvalget var enig om, at den Valgmaade, som var foreslaaet af det konservative Folkeparti, var den rigtigste. Det kan jeg ikke erkende. At man i Udvalget havde fremsat Forslag om, at en Mand ikke skulde kunne være Medlem baade af et Amtsraad og af et Sogneraad, er efter min Mening ikke en Erkendelse af, at den Valgmaade, som er foreslaaet i Lovforslaget, ikke er rigtig. Jeg mener, at Spørgsmaalet i dette Tilfælde er af mere personlig Art. Vi har ment, at det, rent personligt set, var uheldigt, at en Mand sad som Medlem baade af et Sogneraad og af et Amtsraad.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om at indføre en ny Æra, altsaa indføre et ganske nyt Princip, skal jeg kun udtale, at eftersom Bestemmelsen om, at et Lovforslag, som er forkastet ved tredje Behandling, ikke kan genoptages i samme Samling, er udgaaet af 49-Grundloven, da den revideredes i 1866, maa det jo sikkert være grundlovmæssigt lovligt at fremsætte et Lovforslag paa ny, og dersom det ikke heller strider mod Landstingets Forretningsorden, hvad jo den højtærede Formand maa paase; ser jeg ikke rettere, end at det er fuldstændig lovligt at fremkomme med et Forslag som dette. Jeg kan kun gentage, hvad den ærede Ordfører ved Lovforslagets Fremsettelse (J. A. Hansen) udtalte, at i det andet høje Ting er der Flertal for, at en saadan Lov vedtages, ude i Befolkningen er der Flertal derfor, og her i dette Ting er der ogsaa Flertal derfor. Derfor vil jeg anbefale, at Lovforslaget vedtages i uforandret Skikkelse saa hurtigt som muligt.

**Indenrigsministeren (Rode):** Af mine Udtalelser ved Regeringslovforslagets anden Behandling her i Tinget vil min Stilling til det her foreliggende Lovforslag fremgaa, og jeg kan altsaa anbefale dets hurtigst mulige Vedtagelse. Jeg var ved Sygdom forhindret fra at være til Stede her ved tredje Behandling. Det Resultat, som den Dag kom til at foreligge, skal jeg ikke indlade mig paa at karakterisere, navnlig ikke ved nogen Polemik imod det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds, som førte Ordet (Piper), men jeg tror, at ogsaa det andet ærede Medlem af samme Gruppe, der talte (Oluf Jensen), vil erkende, at hvorledes man end vil dømme om, hvad der foregik, maa man indrømme, at Resultatet ikke svarede til den faktisk forhaandenværende Tilstand i Tinget, idet Vedtagelsen ved anden Behandling havde vist, at der var et absolut Flertal i dette Ting for Lovens Gennem-

førelse, og at Afstemningen ved tredje Behandling saaledes maa karakteriseres som et tilfældigt Udslag, et Uheld, eller hvad man nu vil kalde det. Ogsaa deri forekommer der mig at ligge en fuldkommen Berettigelse til at genoptage denne Sag, hvis Afslutning fra alle Sider har været ventet. Der har heller ikke i det konservative Folkepartis Stilling til denne Sag været noget Moment, som kunde give hverken dette Tings Medlemmer eller Offentligheden udenfor dette Ting den Formening, at man fra det konservative Folkepartis Side til det yderste vilde modsætte sig Lovforslagets Gennemførelse. Tværtimod maatte man formode, at det konservative Folkeparti stillede sig nogenlunde velvilligt overfor Sagen, selv om det ønskede visse Ændringer.

Om et forkastet Lovforslags Genoptagelse har der i en tidligere Grundlov været givet Regler, som ikke findes mere. Det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper) angav en Grund til, at de ikke fandtes mere. Jeg skulde tro, at ogsaa Vanskelighederne ved en saadan Grundlovsbestemmelse har været medvirkende til, at denne Bestemmelse ikke genoptoges i 66-Grundloven. Hvad er det samme Forslag? Det Lovforslag, som foreligger her, er jo ingenlunde Regeringsforslaget, er altsaa at betragte som et nyt Forslag, et fra det oprindelige Regeringsforslag afvigende, og der vil altid blive Spørgsmaal om, hvorvidt det er det samme Forslag eller et andet, der er forelagt. Overhovedet ikke at optage Forslag om samme Emne, vil vistnok støde paa store Vanskeligheder, og det vilde sikkert medføre Strid indenfor Partierne, hvis en saadan Bestemmelse skulde praktiseres. Naar derimod et Lovforslag eller et Ændringsforslag er faldet paa Grund af et faktisk i Tinget tilstedeværende Flertal, er det jo meget rimeligt, at den Praksis har uddannet sig, at man ikke genoptager Forslaget, thi saa vilde en Genoptagelse jo kun føre til det samme Resultat. Men naar det som her viser sig ved at sammenholde Afstemningerne ved anden og tredje Behandling, at Afstemningen ved tredje Behandling ikke er et Udtryk for Tingets virkelige Mening, forekommer det mig, at en Genoptagelse af Lovforslaget er det naturlige.

Det ærede Medlem for Lolland-Falster (Oluf Jensen) erklærede som sin Opfattelse, at man rundt omkring i Amterne var gaaet ud fra, at dette Forslag ikke vilde blive til Lov. Jeg tror ikke, at det er rigtigt. Jeg vilde antage, at man overalt i de fleste Amtsraadskredse efter hele denne Sags Be-