

pitaliseres denne Ret, saaledes at der svares Renter og Afdrag af den. Og det maa naturligtvis erkendes, at Samfundet i Virkeligheden ikke uden Erstatning og ogsaa fuld Erstatning kan fratage Ejeren en saadan Særret. Men her kommer vi — jeg skal ikke komme dybt ind paa Sagen — i Virkeligheden ind paa Spørgsmaalet om, hvad „fuld Erstatning“ er, om fuld Erstatning er det Beløb kapitaliseret, der aarlig ydes i Renter og Afdrag af den fra den forrige Ejer købte Aalegaardsret, medens et eventuelt Overskud i Virkeligheden tilføres Samfundet, eller om den fulde Erstatning skal være det Beløb, som den samlede Indtægt repræsenterer. Jeg mener, at Samfundet her paa dette Omraade har en Andel, som der vil være Grund til, naar denne Sag skal endelig afgøres, at søge kapitaliseret. Hvorledes det skal ske, skal jeg ikke komme ind paa. Det kan selvfølgelig ikke afgøres med eet Slag. Forholdet maa afvikles i en længere Aarrække og afvikles paa en saadan Maade, at der ikke sker den nuværende Ejer nogen Uret, idet han jo ikke kan hæfte for, at han har købt en Ret, som igennem Tiden har udviklet sig fra at være en betinget Ret til at være ubetinget, og købt den som ubetinget. Man maa i sine Overvejelser af denne Sag tage det Hensyn, som denne ubetingede Ret gør paakrævet, men man maa heller ikke tage Hensyn i højere Grad end nødvendigt for at yde vedkommende netop den Ret, som tilkommer ham. Det var disse Bemærkninger, jeg gerne vilde gøre.

Landbrugsministeren (K. Pedersen):

Jeg maa udtale min ærbødige Tak for den Tilslutning, disse Lovforslag har vundet fra alle Sider. Jeg tvivlede for Resten heller ikke om, at de vilde faa denne Tilslutning, da Enigheden har været saa udpræget baade i Udvalget og ogsaa nede i Folketinget. Jeg finder ingen Anledning til at gøre synderlige Bemærkninger til de ærede Medlemmers Udtalelser, da det, der kunde være Anledning til at berøre, lettest og bedst behandles i et Udvalg.

Det ærede Medlem for 4de Kreds (Maegaard) udtalte, at han ikke vilde komme ind paa § 7 om Aalegaardsspørgsmaalet, fordi han gik ud fra, at dette Spørgsmaal havde man baade i Udvalget og i Folketinget ladet ligge, da man ventede at faa en Kommission til at udrede disse Forhold, og saa kunde man, naar den Tid kom, diskutere Spørgsmaalet. Jeg slutter mig ganske dertil. Jeg har givet

Løfte i Folketinget om at fremsætte et saadant Forslag, og det vil ogsaa blive fremsat.

Det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Nordby) tilsagde ogsaa sin Tilslutning paa sit Partis Vegne til at fremme dette Lovforslag; men han kom i sin Omtale af Sagen noget ind paa § 7, som vi alle ved, han ogsaa indenfor Udvalget har taget en Særstilling til. Men naar det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Lewinsky) og ligeledes det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (Sonne) gik ud fra, at han maaske vilde rejse Modstand mod denne Paragraf i Udvalget, forstod jeg egentlig ikke det ærede Medlem saaledes, at han ønskede at foreslaa en Forandring i Paragraffen; han var ikke enig med Udvalget og heller ikke enig i Paragraffens Affattelse, men han havde ikke nogen Udsigt til, at det nyttede noget at stille Ændringsforslag, og jeg tror ikke en Gang, han udtalte noget Ønske om at gøre dette.

Det glædede mig at høre det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (Sonne), som ikke var enig med det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Nordby) med Hensyn til denne Paragrafs Affattelse; dog føjede det ærede Medlem til, at der kunde være nogen Udsigt til, at han vilde være det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Nordby) behjælpelig med at faa strøget den Tilføjelse, som Paragraffen har faaet i Folketinget. Jeg vil meget fraraade, at man kommer ind derpaa. Jeg tror ikke, at den Tilføjelse, Paragraffen har faaet, betyder noget saa væsentligt, at man bør rette den, saa meget mere som der ikke fra noget som helst Sted er kommet Klage over, at disse Aalegaardsnævne har gaaet nogen Lodsejer for nær i hans Interesser; og jeg skulde tage meget fejl, om der skulde komme nogen Klage, selv om man faar Paragraffen i den foreslaaede Form, som jeg i og for sig mener er omtrent den samme, som vi har i Øjeblikket.

Det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (Sonne) omtalte et Forhold i § 2 i Ferskvandsfiskeriloven. Jeg tror ikke, der er nogen Grund til at nære Frygt i saa Henseende; men det er jo muligt, at det Udvalg, der bliver nedsat, kan ønske Oplysninger, og saa skal det faa dem.

Det ærede 6te Medlem for 9de Kreds (la Cour) omtalte § 21 i Saltvandsfiskeriloven og mente, at denne Paragraf, som den er affattet, er i Strid med Grundloven, fordi han ikke kunde indse, at Almenvellet kræver, at en Fisker skulde kunne forlange sig Jord udlagt ved Stranden til