

jeg oplyse, at der i den allerseneste Tid fra Ministeriet er udsendt Skrivelser til de under Anlæg værende Privatbaner med Spørgsmaal om, hvorvidt de, der har faaet Koncessionerne, fremdeles fastholdt at ville have vedkommende Baner anlagt nu, da Priserne paa Materialierne var blevet saa høje, og at de i bekræftende Fald maatte regne med et Fal, der var 33 pCt. højere — jeg er ikke aldeles sikker paa Tallets Størrelse, men jeg tror ikke, jeg tager fejl i, at det var dette. Det er jo en ganske klækkelig Forhøjelse, men jeg er tilbøjelig til at tro, at saaledes som Forholdene er for Tiden, er Tallet ikke for højt.

Endvidere sagde den ærede Ordfører, at det, der her forelaa, var en første Del af Planen, og at der ved denne Plan aabnedes Mulighed for Gennemkørsel. Jeg kunde fristes til at henvise til Bilag 1, hvor der under Nr. 3 er rettet en Forespørgsel om, hvorledes det i den af Regeringen foreslaaede Plan forholdt sig med Hensyn til Gennemkørsel, hvis baade Person- og Godsbanegaarden blev lagt ude i Mølleengen, og paa dette Spørgsmaal svarer der: „En Rebroussementsstation anlagt efter Regeringsforslaget vil ikke være nogen Hindring for, at der senere kan etableres Gennemkørsel i Aarhus mod Øst til Randers, men i hvert Fald, største Delen af det til Personbanegaarden anvendte Beløb vil da være spildt“. Hvis der var blevet spurgt om Forslag „M“, som Flertallet saa stærkt anbefaler, er det ikke sikkert, at Svaret var blevet akkurat det samme. Jeg tror, at de allerfleste, selv de, der anbefaler Plan „M“ allerstærkest, vil indrømme, at der kunde spares adskilligt, hvis det blev vedtaget at skabe en Gennemkørsel med det samme. Det er jo kun en halv Ordning eller en Del af en Ordning, der bliver vedtaget her, og hvis det ikke var det, vilde det maaske neppe være lykkedes at skabe det Flertal, der er blevet skabt i Udvalget. Man har et almindeligt brugt Udtryk, der siger: at spare paa Skillingen og lade Daleren springe, og jeg tror, at hvis vi vedtager den Ordning, som Flertallet her anbefaler, vil dette netop blive, at man kommer til at spare paa Skillingen og lade Daleren springe.

Jeg skal med disse faa Bemærkninger meget anbefale at stemme imod det af Flertallet stillede Ændringsforslag.

Ministeren for offentlige Arbejder (Hassing Jørgensen): Tvunget af den bitreste Nødstilstand har jeg paa ethvert Tidspunkt af Forhandlingerne maattet erklære,

at jeg vilde acceptere ethvert Forslag, som maatte blive vedtaget, for saa vidt det frembød en for Statsbanerne brugelig Løsning af Banegaardsforholdene ved Aarhus. Overensstemmende dermed har jeg under Forhandlingerne været villig til at acceptere hvert af de 3 Forslag, som forelaa, og som opfyldte denne Fordring. Disse 3 Forslag er dels det oprindelige Regeringsforslag, dels det Forslag, som nu fremtræder under Plan „M“, og som er udarbejdet af Statsbanerne paa Grundlag af det oprindelige Forslag, fremsat af Folketingsmand Jensen-Sønderup, paavirket af de Tanker, som laa til Grund for Folketingsmand Jens Andersens Forslag, og det tredje er den Hammerichske Plan, men vel at mærke, ikke saaledes, som den foreligger fra Forslagsstillerens Side, men saaledes, som den maatte komme til at foreligge efter at være blevet bearbejdet af Statsbanerne paa en saadan Maade, at den kunde anses for tilfredsstillende. Jeg har hele Tiden for mit eget Vedkommende ment, at Regeringsforslaget var det, der burde have været foretrukket, fordi man derigennem fik den billigste samlede Drift, og fordi man sparede den kostbare Ekspropriation ved Hallsvej. Omvendt vil jeg indrømme, at Plan „M“ har visse Fordele, som jeg maa paaskønne, og som betyder noget for min Tilslutning til den. Først den Fordel, at vi slipper for den videre Forhandling om Grundværdiforskydningerne i Aarhus, et Spørgsmaal, som jeg steds har ment i Virkeligheden var Statsbanerne uvedkommende, men paa den anden Side selvfølgelig et Spørgsmaal af saa stor Betydning for Byen, at hvis man kunde tage Hensyn til det, burde man gøre det. Dernæst den Fordel, at Forslag „M“ betyder en Indrømmelse til den Hammerichske Tanke, som kort og godt gaar ud paa Gennemkørsel. Dette er den Hammerichske Tankes karakteristiske Egenskab, og jeg kan ikke have noget imod, at man yder denne Tanke den Tilslutning, som ligger i Forslag „M“. Det vil være muligt ved Gennemførelse af Forslag „M“ at gennemføre den Hammerichske Tanke, blot med den Forskel, at man bevarer Godsbanegaarden ved Mølleengen og Personbanegaarden paa den nuværende Personbanegaards Plads, i Stedet for, at en Centralbanegaard skulde lægges ud i Aarhus-Bugten. Det forringer efter min Mening ikke Værdien af den Hammerichske Tanke, der, som jeg før sagde, kort og godt er Begrebet Gennemkørsel. Det er ikke usandsynligt, at Plan „M“ oprindeligt kunde være kommet til at