

over, at Udførelsen af Mindretallets Plan var sat til 9 Aar, saa er det jo et Tal, der er valgt, uden at det er absolut nødvendigt, at man følger det. Hvis der var forhandlet om det, kunde der lige saa godt være valgt et andet Tal. Men det er dog ikke valgt helt uden Grund. Vi havde i Udvalget først tænkt at stille et andet Forslag, saa at sige identisk med det, som var fremme i Folketinget, i hvilket man kun havde taget en Del af Planen op. Det var beregnet til 5,800,000 Kr. og til et Tidsrum af 5 Aar, men det var paa Trafikministerens Anmodning, at vi tog den hele Plan op. Saa maatte vi lægge nogle flere Aar til, men det betyder ikke, at det vil være saa meget længere, inden der kan opnaas Fordele deraf, thi Planen kan udføres ligesom en anden stykkevis, og der kan opnaas en Aflastning af Banegaarden ved Ryesgade, længe før Planen er ført helt igennem. Saa de Anker, der i den Henseende er rettede mod Planen, er heller ikke fuldstændig berettigede. Naar det ærede 3die Medlem for 9de Kreds (Harald Jensen) talte saa stærkt paa Aarhus Bys Vegne, saa er det ganske naturligt for ham, det er jo hans By. Det ærede Medlem gjorde sig til Talsmand for alle de stærke Anker, der har været fremme fra Aarhus Bys Side. Vi har fra vor Side ikke været døde for alle disse Anker, men taget dem op til Prøvelse og undersøgt dem meget nøje. Men vi fandt, at den reelle Baggrund for Klagerne ikke stod Maal med de stærke Udtryk, der har været brugte. Tværtimod syntes vi, at Klagerne ved nærmere Undersøgelse ikke rigtigt kunde staa for Kritik.

Der tales om den Ødelæggelse, der særlig skulde ramme Havnen. Dette Spørgsmaal om Havnens Forbindelse med Banen er imidlertid meget stort, saa jeg frygter for ved at fordybe mig alt for meget deri at trætte de ærede Medlemmer. — Og naar man særlig nævner, at Indsejlingsforholdene ogsaa bliver saa daarligere, staar det i Strid med de Oplysninger, vi har faaet fra søkyndig Side, ogsaa fra vor her repræsenterede Sagkundskab, og jeg vil bemærke, at denne Indsejling ingenlunde bliver daarlig. Det staar ogsaa i Strid med de Erfaringer, man kan høste af den foreløbige Udvidelse eller Udbygning, som nu er lavet ved Havnen i Aarhus mod Syd. Man har her skabt Indsejlingsforhold, som er ringere end de foreslaaede — det er ganske vist kun midlertidigt, men man har dog ladet dem bestaa en Tid —, og man hører ikke noget om, at

der skulde være skabt store Ulemper derved.

Jeg kunde ogsaa gaa nøje ind paa at tale om Afstande og saadant noget, men det opfattes ikke let i en mundtlig Diskussion, og jeg tror, at Forstaaelsen vil kunne findes alene ved det, jeg her har sagt.

Den ærede Ordfører for Flertallet (Jensen-Grimsbjerg) talte ogsaa om Forbindelsen med Havnen og søgte at paa-vise, at den Forbindelse med Havnen, som opnaas ved Forslag „M“, var lige saa god om ikke bedre end den Forbindelse, som opnaas ved Hammerichs Forslag. Det er mig ganske umuligt at indrømme. Ved Hammerichs Forslag kører Vognene fra Havnen lige ind paa Godsbanestationen. Efter Forslag „M“ har man den nuværende gamle Havneforbindelse, med hvilken man skal op ad den noksom omtalte Stigning af 1:60 og ad skarpe Kurver. Det er dog en ganske betydelig Forskel. Naar man i den Forbindelse talte om Vanskeligheden ved den Færdsel, der skal foregaa over Havnesporet, saa er dette ikke noget, der særlig knytter sig til Hammerichs Forslag. Det gælder et hvilket som helst Forslag, at man ikke slipper derfor.

Det ærede 3die Medlem for 9de Kreds vilde vide, hvad det var for en „betydende Side“, jeg havde sigtet til. Ja, det er ikke Borgerne men Borgere i Aarhus, og jeg synes ikke, der er Grund til at nævne Navne i denne Forbindelse. Jeg skal blot sige, at der mellem dem er en Mand, hvis Navn vejer noget, og som netop er blandt dem, der vilde faa sin Bolig fuldstændig ødelagt efter den Opfattelse, som gør sig gældende derom derovre. Han bor netop paa Havnegaden. Naar vi ikke har kunnet bøje os for de Indvendinger, som har været rejste fra Aarhus' Side, ligger det ogsaa noget i, at skønt, som det ærede Medlem siger, „alle er enige“ om, at de ikke vil have den Hammerichs Plan, saa er der ikke noget andet, de er enige om. Havde der foreligget et bestemt Krav fra Aarhus' Side om, at saadan og saadan ønsker de at ordne det, saa vilde det have vejet meget bedre til, end naar man møder meget stærk Divergens, som kun i sidste Øjeblik bøjer sig sammen. Men naar Forholdet er saadant, saa er det berettiget at se bort fra Indvendingerne og, naar de lokale Krav ikke kan opfyldes, alene at se paa de almene Krav, som vi ogsaa i første Række er satte til at varetage.