

holde op med al denne Indignation over, at dette Tilbud fra Venstres Side er offentliggjort, efter at Delegationen havde afsluttet sine Forhandlinger. Jeg har udsendt det gennem Ritzaus Bureau.

Indenrigsministeren (Rode): Det ærede Medlem, som nu talte (Slebsager), meddeler her i Tinget, at han har begaaet et Brud paa den Tillid, som Medlemmer af Delegationen maatte nære til hinanden, og et Brud paa et direkte afgivet Løfte. Samme Dag som Sagen blev behandlet, blev det gentaget, at officielle Dokumenter vedrørende denne Sag ikke kunde eller maatte offentliggøres paa anden Maade end gennem de 4 af Delegationen udpegede Referenter, nemlig det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard), Landstingsmand Piper, det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) og mig. Ikke des mindre er altsaa det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager), skønt det var en positiv Aftale, fornyet denne Dag, lige stik imod denne gaaet til at offentliggøre et officielt Dokument. Det ærede Medlem har henvist til, at Blade de foregaaende Dage har givet Meddelelse om Forhandlingerne. Det har alle Blade af alle Partier gjort; alle Blade af alle Partier har bragt Underretning om, hvorledes Sagen skred frem fra deres Partis Standpunkt. Men det, man kunde og maatte forlange, naar Forhandlingerne skulde føres saaledes, at de overhovedet kunde føres med Mulighed for et Resultat, var, at de officielle Tilbud Partierne imellem ikke offentliggjordes paa anden Maade end den positivt aftalte. Men en bestemt Hensigt har ogsaa staaet bag ved denne Offentliggørelse. Det fremgaar ganske klart af et af Partiet Venstres store Blade, hvad denne Hensigt har været. Da nogle af Partiet Venstres Blade fik Venstres Tilbud og ikke fik nogen Meddelelse om, hvad der efter dette Tilbuds Afgivelse var foregaaet, men kun Meddelelse om, at Forhandlingerne var sprængte, troede disse Blade, deriblandt, „Sorø Amtstidende“, at Forhandlingerne var afsluttede paa Grundlag af dette Tilbud, og at det var paa Grundlag af dette Forslag, at Forhandlingerne var sprængte. Da de senere paa Aftenen, efter at vedkommende Nummer af Bladet var udkommet, saa selve den officielle Redegørelse, hvoraf det fremgik, at der var et senere Forslag, et Modforslag, gjorde man en Bemærkning om, at det var beklageligt, at dette ikke var udsendt samtidig. De troede, det var en Fejl fra vedkommende Telegrambureaus Side. Men Fejlen laa altsaa hos den Mand,

□

som nu offentligt her har erkendt, at han har gjort Brud paa Tillid og givne Løfter, idet han har udsendt Meddelelsen om sit Partis Tilbud, saaledes at det naaede ud til Pressen 1 eller 1½ Time før de officielle Meddelelser, som indeholdt de senere Begivenheder. Jeg tror, det er en temmelig uhørt Fremgangsmaade, som det ærede Medlem her personlig tager Ansvar for.

Et æret Medlem af dette Ting, det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss), har i et Blad rettet et aabent Brev til mig. Jeg havde troet, at det ærede Medlem som Medlem af Folketinget vidste, at her er det rette Forum til at rette Spørgsmaal til mig om Sager, der har været til Behandling her i Rigsdagen. Det ærede Medlem er fraværende i Dag, men det forekommer mig, at jeg kunde mærke, at det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) talte paa hans Vegne, for saa vidt som han berørte disse Spørgsmaal. Det ærede Medlems hele Tale dannede en ejendommeligt Baggrund for de senere gjorde Forsøg paa at tilvejebringe Forhandling og Samarbejde igen, en ejendommeligt Baggrund, for saa vidt som de indeholdt en Række positive Fornærmelser mod de Medlemmer, man har siddet i Forhandling med, og som man bag efter lader, som man ønsker at optage Forhandling med paa ny. Det ærede Medlem fra Frederiksberg sagde, at i den Agitation, som nu vilde komme ved Valget, var der af mig indført et betænkeligt Moment, idet jeg havde peget paa, at der her i Landet var absolut unneutral Kredse. Det ærede Medlem bestred dette. Jeg kan ønske her i dette Ting ganske kort at gøre Rede for, hvorledes mine Udtalelser om den Sag fremkom, hvorfor jeg har fremsat dem, og hvad de gaar ud paa. Min Begrundelse til at komme ind paa det Spørgsmaal var en Udtalelse af Landstingsmand Jørgen Pedersen, der var Ordfører for Flertallet i det andet høje Ting, idet han under sit Referat af Forhandlingerne i Delegationen angav, hvilken Begrundelse der fra radikal og socialdemokratisk Side var anført for Nødvendigheden af, at Folketingets Flertal blev det førende ogsaa i et Samlingsministerium. Det ærede Medlem af det andet høje Ting udtalte efter at have fremhævet, at vi havde anført to Begrundelser, følgende: „Og hvad den anden Begrundelse angaar, at det var nødvendigt, at Ministeriumspartierne havde Flertal ogsaa i det nye Ministerium, for at Ind- og Udlandet kunde se, at der ikke var sket nogen Ændring i Kursen med Hensyn til Landets Neutralitet, vil jeg sige, at denne Begrundelse er i høj Grad dadel-