

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Till. A. Sp. 4645)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af et *Flertal* (Udvalget undtagen Wenzel Neergaard) (se Tillæg B.),

vedtoges enstemmigt med 64 Stemmer.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af *samme*

vedtoges uden Afstemning.

§ 3; saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning

§§ 4 og 5
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Indførelse af Sommertid for Aaret 1916 har afgivet Betænkning, hvoraf Eksemplarer om et Øjeblik vil blive omdelt til Tingets Medlemmer.

Næste Møde holdes i Dag, Fredag den 12. Maj, Kl. 3³⁰ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Indførelse af Sommertid for Aaret 1916.

Mødet hævet Kl. 3²⁰.

128. Møde.

Fredag den 12. Maj Kl. 3^{1/2}.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Indførelse af Sommertid for Aaret 1916.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4789; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2903).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (J. C. Christensen): Ved 1. Behandling af denne Sag havde samtlige Talere Øje for de Vanskeligheder, som Indførelsen af en saadan ny Tidsregning kunde volde indenfor Landets Grænser for forskellige Erhverv. Men det blev ogsaa betonet, at Vanskeligheder kunde opstaa for os i anden Henseende, hvis vore Nabolande vedtog den nye Tid, og vi ikke havde den; og disse Vanskeligheder kunde maaske være af en saadan Art, at det blev nødvendigt for os at gaa med til den nye Tid, uanset at vi i øvrigt ikke havde nogen synderlig Sympati for den. Med Hensyn til Spørgsmaalet om at ændre Tiden som foreslaaet har man andetsteds, navnlig Syd for os, paaberaabt sig, at der kunde flyde økonomiske Fordele deraf. Dette har vi ikke anset for tilstrækkelig Begrundelse for at gaa til en saadan Ændring af Tiden, som kunde volde Vanskeligheder for os i mange Henseender. Vi benægter ikke, at en saadan Ændring af Tiden *kan* bringe økonomiske Fordele; det vilde f. Eks. være en økono-