

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg dette Samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Ferdinand Nielsen): Som det vil ses af Betænkningen, er det lykkedes at opnaa Enighed indenfor Udvalget om den foreliggende Sag, saa jeg kan paa hele Udvalgets Vegne anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme for Lovforslaget om Anlæg af en Godsbanegaard i Aarhus m. v. uden nogen som helst Ændring. Da Udvalget indstiller Lovforslaget til uforandret Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det er vedtaget af Landstinget, er der Udsigt til, at Forslaget snart vil blive ophøjet til Lov. Dette Resultat er et Kompromis, og det er selvfølgelig ikke naaet uden stor Resignation og Imødekommenhed fra de forskellige Sider. Jeg har ikke det Indtryk, at der blandt Udvalgets Medlemmer er stor Begejstring for det foreliggende Lovforslag. Men det er det eneste Forslag, som det var muligt at opnaa Enighed om, og Forholdene ved den nuværende Banegaard i Aarhus er saa slette, at det er uforsvarligt at opretholde dem en eneste Dag længere end nødvendigt. Noget maatte der altsaa gøres; der er for stort et Ansvar forbundet med at blive ved den nuværende Tilstand, og jeg tager neppe fejl, naar jeg udtaler, at det er under Trykket af det store Ansvar, at Enigheden i Udvalget er blevet tilvejebragt.

Ved første Behandling her i Tinget var der afvigende Meninger om, hvorledes Lovforslaget skulde forstaas med Hensyn til den fremtidige Ordning af Banegaardsforholdene; der blev endog udtalt Tvivl om, hvorvidt Plan Q var første Del af Plan M, saaledes at dens Gennemførelse maatte føre anden Del af Plan M efter sig som en naturlig, en nødvendig Fortsættelse. Jeg skal i denne Forbindelse gøre opmærksom paa, at det i Landstingets Udvalgsbetænkning udtrykkeligt udtales, at Udvalgets Flertal har givet første Del af Plan M sin Tilslutning. Paa samme Spalte i Landstingsudvalgets Betænkning findes nogle Linier, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal tillade mig at citere. Der staar følgende: „Nogle af Flertallets Medlemmer har

×

ønsket Mølleengs-Projektet gennemført, fordi dette Forslag efter deres Opfattelse gav den bedste Løsning; men da det har vist sig, at der ikke kunde samles et Flertal for denne Plan, har disse Medlemmer, der indsaa Nødvendigheden af at føre Sagen frem, sluttet sig til de Medlemmer, der ønskede at gennemføre Plan M.“ Disse Udtalelser viser jo, hvad Hensigten i det andet høje Ting har været. For at faa yderligere Klarhed over dette Forhold har Folketingsudvalget rettet Spørgsmaal til Ministeren for offentlige Arbejder om denne Sag; dette Spørgsmaal findes i Bilag 1 under Nr. 1 og lyder saaledes: „Hvilke Foranstaltninger vil Statsbanerne kræve gennemført som andet Led af Forslag M?“ Herpaa har Ministeren svaret — Svaret findes i Bilag 2 —, og med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg oplæse dette Svar, som belyser Sagen grundigt. Der staar: „Forslag M byder baade Anlæg af en Godsbanegaard i Mølleengen og en Udvidelse af Personbanegaardsanlægene ved Ryesgade. Det foreliggende Lovforslag gaar ud paa at anlægge en Godsbanegaard efter Plan Q, der udtrykkeligt er angivet som 1ste Del af Plan M. Da der herefter kun tilvejebringes de for en Godsbanegaard ubetinget nødvendige Anlæg, vil den senere fuldstændige Gennemførelse af Forslag M kræve Udførelsen af de for en udvidet Personbanegaard ved Ryesgade nødvendige Anlæg, bl. a. Udvidelse af Spornettet, Udvidelse af Hovedbygning, Perronarbejder, Ombygning af Broen for Frederiks Allé, Flytning af samtlige Lokomotivremiser m. v.“ Folketingsudvalget rettede tillige til Ministeren Spørgsmaal om, hvor store Bevillingerne vilde blive for at gennemføre anden Del, og derpaa har Ministeren svaret følgende, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal citere: „Gennemførelsen af Forslag M kræver en samlet Bevilling paa ca. 6,245,000 Kr. og af Forlag Q en Bevilling paa 3,600,000 Kr.; i sidstnævnte Sum indgaar Udgifterne ved de midlertidige Foranstaltninger, der er en Følge af Godstrafikkens Henflytning til Mølleengen, men derimod ingen Forbedring — hverken midlertidig eller endelig — af Anlægene for Persontrafikken. Af Beløbet 3,600,000 Kr. vil Udgiften til ovennævnte midlertidige Foranstaltninger andrage ca. 120,000 Kr., der ikke vil kunne komme den samlede Bevilling til gode. De senere Udgifter til Anlægget af en Personbanegaard bliver saaledes $6,245,000 \div 3,600,000 + 120,000 =$