

betragtes som Salg af en hvilken som helst anden Ejendom, hvor Parterne er blevet enige om, at Købesummen udredes paa den og den Maade, i dette Tilfælde altsaa saaledes, at en Part af Købesummen forrentes ved en aarlig Afgift enten i Penge eller i Varer, er det efter min Mening betænkeligt at blande sig ind i dette Forhold, og jeg vilde anse det for det heldigste, hvis disse Forhold kunde reguleres ved frivillig Forhandling mellem de paagældende Parter. Min Erfaring gaar nemlig ikke ud paa, at Arvefæstere i Almindelighed er meget tilbøjelige til at ville afløse. De har i alt Fald ikke været det hidtil, det er muligt, de er det nu med de exceptionelt høje Kapitelstakster, det indrømmer jeg. Det er dem, der har fremkaldt Ideen om hele dette Lovforslag, og det ligger jo, kan man sige, udenfor Forudsætningen, at denne Afgift skal stige til den Højde, som den er steget til i disse Aar, men man kunde maaske paa en eller anden Maade finde Undtagelsesbestemmelser, hvorved dette Misforhold kunde reguleres. Men i det hele at forlange, at Ejer og Bruger skal annullere den Kontrakt, de i Virkeligheden har været enige om, til Fordel for den ene af Parterne, forekommer mig ikke at være i Overensstemmelse med den Retsbevidsthed, man altid siger er saa levende i dette Land. Den Maade, hvorpaa man her har foreslaaet Afløsningen foretaget, betyder reelt en Gave til dem, der skal svare Afgiften og, hvis dette er rigtigt, et tilsvarende Tab for dem, der i Øjeblikket er Ejere. Jeg tror ikke, det vil blive let at finde en Form, som vil kunne tilfredsstille til begge Sider, medmindre Vejen skulde ligge i en Regulering af selve Kapitelstaksten. Det vil være muligt, at man ad den Vej kunde vinde frem. Ad den Vej, der her er foreslaaet, tror jeg ikke, det vil lykkes.

Formanden: Folketingsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Hegelund-Lange: Jeg kan ikke indrømme det ærede Medlem fra Svendborg (Wenzel Neergaard), at dette Forhold kan sammenlignes med et rent Prioritetsforhold. Forholdet forekommer mig omvendt at være dette, at hvis dette Lovforslag bliver gennemført, og hvis Yderen i Henshold til § 3. benytter sin Ret til at udstede Obligationer, er vi naaet til et rent Prioritetsforhold. I Øjeblikket bestaar der faktisk i visse Henseender et Afhængig-

hedsforhold. Naar det f. Eks. i et Skøde som det omtalte fra Rathlousdal er bestemt, at vedkommende Stamhusbesidder skal have Ret til eventuelt at forlange, at Yderen i Stedet for at betale Afgiften i Penge, skal levere den in natura indtil 5 Mil borte fra sin Bopæl med 8 Dages Varsel, er det efter min Mening et Forhold og et Krav, som ikke uden videre kan paralleliseres med et rent Prioritetsforhold.

Formanden: Folketingsmanden for Svendborg Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Wenzel Neergaard: Jeg tror, at selv om det ærede Medlem vil kunne finde Skøder af den Art, som det ærede Medlem altsaa har fundet Eksempler paa, vil det ærede Medlem dog ikke paastaa, at de er almindelige, og jeg maa paa det bestemteste fastholde, at den, der er Ejer af en Arvefæsteejendom, hvorpaa der hviler en Arvefæsteafgift, ikke staar i noget andet Forhold til Sælgeren af Ejendommen end til en hvilken som helst anden Prioritets-haver. Jeg er selv Ejer af en Skov, af hvilken der svares Arvefæsteafgift til Universitetet, bestaaende af saa og saa mange Tønder Byg om Aaret. Nu vil jeg indrømme det ærede Medlem, at det at svare disse Tønder Byg efter den nuværende Kapitelstakst, navnlig naar Byggen skal svares af Skoven, kan forekomme uretfærdigt, men det ærede Medlem vil dog ikke paastaa, at jeg ikke skulde være ren Ejer af denne Skov, eller at jeg skulde staa i noget som helst Afhængighedsforhold til Universitetet, fordi jeg skal svare 10 eller 20 Tdr. Byg, hvor meget det nu er, om Aaret af denne Skov til Universitetet. Jeg er Ejer af den Skov, og af den Skov skylder jeg en Prioritet til Universitetet, som forrentes paa den i Skødet nærmere angivne Maade. Saaledes er Forholdet, og anderledes er det heller ikke for andre Arvefæstegaarde; det er et Ejendomsforhold og ikke andet.

Formanden: Folketingsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Hegelund-Lange: Det er muligt, at det ærede Medlem har et Arvefæsteforhold, der er saa ideelt indrettet, at det kan betegnes som lig med en Prioritet, men det, jeg citerede før, er ikke nogen Undtagelse, det er den trykte Formular, i