

en Jernbane enten fra Aarhus eller maa-
ske fra en af Stationerne paa Aarhus—
Ryom-Banen til Randers. Der er en
frugtbar og banetom Egn, hvor der haardt
trænges til en Jernbane, og en saadan
Bane vilde absolut være til større Nytte
end et Dobbeltspor ved Siden af det nu-
værende Spor fra Aarhus til Langaa.

Jeg har ønsket at sige dette, fordi
det forekommer mig, at den Hammerichske
Plan egentlig er anerkendt som den rig-
tigste, og vi skal nok faa at se, at skønt
det i Fjor blev sagt, at den vilde blive
alt for kostbar, vil det, som man nu tæn-
ker paa at faa en Gang i Fremtiden, og
som ogsaa jeg tror vil være det rigtige,
blive betydelig dyrere end den Hamme-
richske Plan.

Stilling: Det skal ikke blive nogen
lang Tale, jeg vil holde, for jeg har tid-
ligere haft Lejlighed til at sige min Me-
ning om Sagen: Aarhus Banegaard, og
jeg mener, at denne Sag ligger nu saa-
ledes, at nu maa Talens Tid være forbi
og Handlingens Tid være kommet. Sagen
foreligger tilstrækkelig oplyst til, at man
nu meget vel kan tage sin Beslutning.
Naar jeg desuagtet har taget Ordet, er
det, fordi jeg er kaldt frem ved nogle
Bemærkninger, der er faldet fra et Par
ærede Medlemmer.

Det ærede Medlem for Københavns
6te Valgkreds (Foss) raillerede i Fredags
noget over en Autoritetstro, som jeg efter
hans Mening skulde sidde inde med. Det
ærede Medlem tager fejl, naar han mener,
at jeg ikke skulde være tilbøjelig til at
lytte til Sagkundskaben. Overalt, hvor
en virkelig sagkyndig udtaler sig om et
Spørgsmaal, som jeg arbejder med paa,
skal jeg være i høj Grad villig til at lytte
efter hans Røst. Men hvis det ærede
Medlem for Københavns 6te Valgkreds
havde fulgt Spørgsmaalet om Aarhus Ban-
gaard, saaledes som jeg har fulgt det, og
deltaget navnlig i Folketingsudvalgets Ar-
bejde i Fjor, vilde han vide, at der i
denne Sag er fremkommet saa mange
Projekter og saa mange Udtalelser, saa
mange Meninger, at man maa være til-
bøjelig til at stille sig ret skeptisk overfor
en hel Del af det fremkomne. Ikke saa
helt lidt af det, som er fremkommet, kan
jeg med fuld Sandhed betegne som Pro-
jektmageri. Dermed skal paa ingen
Maade være sigtet til det Hammerichske
Forslag. Jeg skal gerne erkende, at det
hviler paa en stor og god Tanke. At jeg
ikke kunde give Hammerichs Forslag min

Tilslutning, fordi det efter min Mening
var for dyrt og i adskillige Henseender
vilde virke hemmende for Aarhus By, er
en Sag for sig. Men der fremkom under
Udvalgsbehandlingen i Fjor saa meget
Projektmageri, at man har Lov til at stille
sig tvivlende, hver Gang der fremkommer
et eller andet, man ikke har Autor til.
Derfor tillod jeg mig at spørge det ærede
Medlem fra Frederikshavn (Thomas Lar-
sen), hvem der havde skrevet de Linier,
han citerede af „Finanstidende“.

Naar jeg i Fjor kunde slutte mig til
Mølleengs-Projektet, var det, fordi jeg den
Gang og vedblivende anser det for det
bedste, for det, som byder den mest rati-
onelle og billigste Løsning af Spørgs-
maalet og tillige den Løsning, som er Aar-
hus By mest tjenlig. Det ærede Medlem
fra Storehedinge (J. Andersen) bemærkede
før, at det kunde ske, man i en Diskus-
sion kom til at sige noget, der ikke pas-
sede. Det bekræftede det ærede Medlem
næsten i samme Aandedrag, idet han sagde,
at Mølleengs-Projektet havde kun kunnet
samle om sig 42 Stemmer af Rigsdagens
180. Det ærede Medlem maa jo vide, at
det Forslag slet ikke har været til Af-
stemning i Landstinget. Det har samlet
for sig 42 Medlemmer af Folketingets 113
stemmeberettigede Medlemmer, men hvor
mange det vilde kunne samle af den sam-
lede Rigsdags Stemmer, har det ærede
Medlem ikke Begreb om. Jeg anser Møl-
leengs-Projektet for det bedste. Men alle-
rede Stillingen i Folketingsudvalget i Fjor
og Vedtagelsen hernede og navnlig Ud-
valgsbehandlingen i Landstinget og Ved-
tagelsen deroppe har tilfulde godtgjort, at
det Projekt ikke kan gennemføres, og saa
er der for mig intet andet at gøre end at
gaa over til det Projekt, jeg anser for det
næstbedste.

Jeg kan derfor anbefale det Lovfor-
slag, som nu foreligger. Det vil efter min
Mening, naar det bliver fuldt gennemført,
give en i trafikal Henseende god Løsning
af Spørgsmaalet. Mangelen ved det er, at
det vil blive dyrt og ikke give Aarhus
det Plus til Byens Udvikling, som Møl-
leengs-Projektet vilde have givet. Det ærede
Medlem fra Storehedinge har for saa vidt
Ret i, at det er ikke Plan M, men Plan Q,
som nu foreligger til Vedtagelse. Men paa
den anden Side mener jeg dog, at det er
første Del af Plan M og betyder, at vi
ikke bliver staaende ved Plan Q, som vi
forhaabentlig nu gennemfører, men at det
bliver Begyndelsen til Gennemførelsen af
Plan M. Som Sagen nu foreligger, er det