

Flertal i begge Tingene; men her kommer da et Forslag, som er godkendt af Statsbaneledelsen som forsvarligt for Trafikkens Vedkommende, og som har fundet stærk Tilslutning i Aarhus By; det er blevet vedtaget i Landstinget og har Udsigt til at kunne samle et Flertal om sig ogsaa i Folketinget. Lad os da vedtage dette Forslag saa snart som muligt. Her kan der naas et Resultat, som betyder et saa uhyre Fremskridt fra de nuværende trange og farefulde Banegaardsforhold i Aarhus, at det er fuldt forsvarligt at stemme derfor. Landstingets Flertal er altsaa kommet til det Resultat, at Godsbanegaarden godt kan bygges i Mølleengen. Hvorfor skulde Personbanegaarden ikke ogsaa lige saa godt kunne bygges derude? Det kunde den; de aarlige Driftsudgifter vilde derved efter Statsbaneledelsens Oplysninger blive over 100,000 Kr. mindre, og en samlet Drift af de to Banegaarde vilde ikke blot blive billigere, men ogsaa mere praktisk paa flere Omraader. Men naar denne efter min Opfattelse mest ideelle Ordning ikke kan gennemføres, foretrækker jeg det af de andre Forslag, der ligger det nærmest, og det er Plan M, som nu er vedtaget i Landstinget. Ved at lade Personbanegaarden blive liggende ved Ryesgade, undgaar man al Tale om Forskydning af Ejendomsværdier. Jeg tror ganske vist, at Frygten derfor har været meget overdreven; men naar vi stemmer for det foreliggende Forslag, maa jo selv Frygten forsvinde og al Tale derom i Fremtiden forstumme.

I Landstinget stod Valget imellem det nu vedtagne Forslag og det Hammerichske Forslag. Det sidste har mødt stærk Modstand i Aarhus By, hvad jeg godt forstaaer, da det vil være meget generende for Havnepladsen og ødelæggende for hele Kvartaler i Byen. Er der noget, der kan bringe Forskydning i Ejendomsværdier, maa det da være dette Forslag, der gaar ud paa at bygge en „skæmmende Højbane“, som Generaldirektør Amt betegnede den, og tillige at flytte Centralbanegaarden ud i Aarhusbugten ved den nuværende Østbanegaard. Jeg forstaaer saa udmærket, at Havneudvalget og Handelsstanden i Aarhus protesterede imod dette Projekt; thi det er det Forslag af alle de Forslag, vi behandlede i Folketinget i forrige Rigsdagssamling, som jeg nødigst vilde stemme for. Det er et meget kostbart Forslag. I Landstingets Betænkning nævnes det, at den højtærede Minister for offentlige Arbejder har an-

slaaet den Hammerichske Plan til 10,500,000 Kr., og et lignende Beløb angav Statsbanernes sagkyndige overfor Folketingets Udvalg i Fjor. Jeg tror, at disse Beregninger holder bedre Stik end de Beregninger, som Mindretallet i Landstingets Udvalg har gjort angaaende Plan M, altsaa det Forslag, som her foreligger til Behandling. Efter det Hammerichske Forslag vilde der blive 2 Stationer i Aarhus, som Togene, selv Eksprestogene, skulde standse ved, baade Ryesgade Stationen og Centralbanegaarden ude ved den nuværende Østbanegaard, og det vilde jo ikke fremskynde Trafikken; tværtimod, Eksprestogene kunde ikke rigtig komme i Fart, før de skulde holde igen ved den næste Banegaard. Men især anser jeg det for uheldigt at lægge Godsbanegaarden ud i Bugten Nord for Byen, og jeg lægger betydelig Vægt paa, at hele Havneudvalget udtaler sig imod denne Plan, fordi den vil frembyde væsentlige Ulemper for Aarhus Havn. Det Forslag, som her er forelagt det høje Ting, Plan M, er af Statsbanerne anerkendt som tilfredsstillende i teknisk og driftsmæssig Henseende; tillige er det sikkert det billigste af det, der nu kan være Tale om at samle et Flertal om i begge Ting. Desuden har det foreliggende Forslag den Fordel, at man ad denne Vej hurtigst naar til at skaffe bedre Plads til Trafikken, saaledes at man kommer bort fra den nuværende uforsvarlige Tilstand; af de to Forslag, som der blev stemt om i Landstinget, er det et Plus for Plan M, at den lettest og hurtigst lader sig realisere.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til velvillig Behandling og hurtig Fremme.

Formanden: Folketingsmanden for Præstø Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

J. Andersen: Jeg beklager, at mit Partis Ordfører (Ferdinand Nielsen) har sagt nogle Urigtigheder, og en af dem ønsker jeg at anholde med det samme. Han har sagt to Gange, at det er Plan M, der er vedtaget. Men er det virkelig saaledes, at Plan M nu kan gennemføres for et Beløb af 3,600,000 Kr.? Jeg spørger den ærede Partiordfører, om det virkelig er hans Mening, at Plan M er vedtaget i Landstinget. Jeg har forstaaet det saaledes, at det er den Plan, der hedder Q, der er vedtaget. Men det kan være, at jeg er fejl underrettet. Jeg tillader mig