

Hammerichske Forslag fuldstændig ned-sablet, idet der f. Eks. fremkom en al-deles sønderlemmende Kritik fra den sted-lige Havneingeniør og flere af Havneud-valgets Medlemmer. Man har derfor stærk Grund til at undre sig over denne ganske meningsløse Agitation fra den nævnte In-geniørs Side, som fik et saadant Nederlag med sig hjem til København.

Jeg skal ikke komme ind paa En-keltheder i dette eller de andre Forslag, der har været fremme. Jeg vil haabe, det er saaledes, som det ærede Medlem fra Frederikshavn sagde, at Sagen til Dels er afgjort. Fra det Udvalg, jeg havde den Ære at være Formand for i sidste Sam-ling, har jeg Erfaring for, at der kan spørges om det utrolige, som det kan for-fulde Generaldirektionen og Ministeriet betydelige Vanskeligheder at undersøge og besvare; jeg haaber ikke, at Hensigten med Udvalgsnedsættelse skal være en saa-dan Nedsylning af Sagen, men at der kun bliver Tale om at søge Oplysninger om enkelte Forhold.

**Ferdinand Nielsen:** Det foreliggende Lovforslag adskiller sig noget fra alle de Forslag, som vi i forrige Samling stemte om her i Folketinget; man kan vel nær-mest betegne det som en Kombination af Ministerens, det ærede Medlem fra Ver-ninges (Jensen-Sønderup) og det ærede Medlem fra Storehedinges (J. Andersen) Forslag. Ministerens Forslag gik ud paa en rationel og endelig Løsning af Bane-gaardsforholdene i Aarhus ved Anlæg af en samlet Person- og Godsbanegaard i Mølleengen. Det Forslag, som det ærede Medlem fra Veringe stillede, gik ud paa at bygge en Godsbanegaard i Mølleengen, medens Spørgsmaalet om Personbanegaar-den forblev uafgjort, idet der kun skulde bekostes det nødvendigste paa den nuvæ-rende Banegaard ved Ryesgade. Det ærede Medlem fra Storehedinges Forslag gik ud paa at bevare Person- og Gods-banegaarden paa den nuværende Plads, idet man udvidede den ved at ekspropriere et Areal ved Hallsvej. Disse tre Forslag er nu i Landstinget blevet arbejdet sam-men til Forslag M. Den højtærede Mi-nister for offentlige Arbejder stillede det som et Ændringsforslag i Landstingets

Udvalg, hvor et Flertal paa 10 Medlemmer samlede sig om det, og ved tredje Be-handling blev det vedtaget med 32 Stem-mer, medens 20 Medlemmer undlod at stemme. Det er altsaa dette Forslag, der sendes ned til os og nu er til Behandling her. Forslaget betyder en endelig Ord-ning af Banaaardsforholdene i Aarhus i den Forstand, at det derved slaas fast, at Godsbanegaarden skal være i Mølleengen, og Personbanegaarden skal blive liggende ved Ryesgade, hvor den nu ligger, og det nødvendige Areal til Personbanegaardens Udvidelse, saa der kan blive Plads for Trafikken i en lang Fremtid, skaf-fes til Veje ved at ekspropriere Halls-vej. Jeg betragter ikke dette For-slag som saa tilfredsstillende som Ministerens oprindelige Forslag. En samlet Person- og Godsbanegaard i Mølle-engen vilde efter min Opfattelse være den bedste og mest rationelle Løsning af Ba-negaardsspørgsmaalet i Aarhus. Men Fol-keetinget stod i Fjor desværre splittet i den Sag, og Regeringsforslaget blev ved-taget hernede med kun 42 Stemmer, før det sendtes op til Landstinget. Jeg be-klager, at dette var Tilfældet; thi havde man her i Folketinget kunnet samle et stærkt Flertal om Ministerens Forslag, vilde det sikkert have haft betydelig Ind-flydelse paa Landstingets Stilling, da man jo ogsaa deroppe har staaet splittet i denne Sag. Men endskønt jeg ikke be-tragter det foreliggende Forslag som den bedste Løsning, vil jeg dog anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme derfor. Naar man ikke kan opnaa det bedste, maa man nøjes med det næstbedste, og Forholdene ved den nuværende Banegaard i Aarhus er saa slette, at det er ganske uforsvarligt at opretholde dem en eneste Dag længere end absolut nødvendigt. Jeg vil i det mindste ikke være med til at bære An-svaret for den nuværende farefulde Til-stand, naar det er muligt at faa raadet Bod paa den. Hver eneste Dag er der nemlig Fare for en Katastrophe, og en saa-dan maa man jo søge at undgaa.

En Forandring er altsaa paatrængende nødvendig, og vi maa handle under Tryk-ket af dette store Ansvar. Desværre er der ikke Udsigt til, at Planen om en Cen-tralbanegaard i Mølleengen kan samle