

mer ind paa Enkelthederne. Det Arbejde, der endnu skal gøres, bør vist helst udføres indenfor Udvalgets Vægge.

Jeg vil blot lige fremhæve den Betydning, som jeg tillægger Forbedringen af Assistenternes Stilling indenfor de forskellige Institutioner baade med Hensyn til Lønning og særlig med Hensyn til, at de bliver langt bedre knyttet til selve disse Institutioner. Maa jeg saa yderligere blot tilføje vedrørende de Ønsker, jeg kunde have at anføre overfor Udvalget, at jeg, naar jeg fremsætter dem, ikke glemmer og heller ikke ønsker, at andre skal glemme, at den Standard, der er lagt til Grund for disse Lønninger, er Standarden fra 1908. Hvis der en Gang, som ogsaa anført i Betænkningen, skal ske en almindelig Revision af vore Lønninger, kommer disse Institutioner derfor ogsaa ind derunder.

Der er en Ændring, som jeg tror, det vil være rigtigt at foretage til tredie Behandling. Det er en Ændring i § 37, hvor der findes en Henvisning til § 5, medens det skal være til § 38.

Idet jeg endnu en Gang udtaler min Tak for Udvalgets Arbejde, skal jeg henstille, at man vedtager de af Udvalget stillede Ændringsforslag.

Ordføreren (Kofoed): Jeg takker den højtærede Minister for de velvillige Udtalelser om Udvalgets Arbejde. Naar den højtærede Minister troede, at det var vilkaarligt, at vi i § 7 havde beregnet Fuldmægtigens Anciennetet fra 1. Januar 1908, saa er dette ikke rigtigt; det er efter Overvejelser, at vi har vedtaget at sætte dette Tidspunkt og give vedkommende 8 Aars Anciennetet. Det er, saa vidt jeg ved, sjældent, at Lønningsudvalget plejer at foreslaa mere Anciennetet bevilget til Tjenestemænd at føre med over i en ny Stilling.

Vi er selvfølgelig meget villige til at afholde et Samraad med den højtærede Minister inden tredie Behandling. Naar Ministeren nævnede, at der i § 37 staar § 5, er det naturligvis ganske rigtigt, at det er en ren og skær Trykfejl. Jeg vilde have været meget glad, hvis dette havde været Ændringsforslagets eneste Trykfejl.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1947) om en ændret Affattelse af Lovforslagets Tekst

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 af *Udvalget* om en ændret Affattelse af Lovforslagets Titel vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Skolefrihed.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4611).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Klaus Berntsen): Forinden jeg har hørt, hvorledes den højtærede Kultusminister og Ordførerne for de forskellige Partier her i Folketinget stiller sig til det foreliggende Lovforslag, finder jeg ikke Anledning til at fremsætte yderligere Bemærkninger udover dem, jeg fremkom med ved Lovforslagets Forelæggelse, men da Lovforslaget er sat paa Dagsordenen i Dag, den 29de Marts, finder jeg mig foranlediget til at henlede Opmærksomheden paa, at det i Dag er 100-Aarsdagen for den bekendte danske Skolemand Kristen Kolds Fødsel. Jeg tror ikke, at der er nogen Mand i Danmark, der har kæmpet ivrigere og mere ihærdigt end han for at hævde Hjemmenes og Forældrenes Ret og Pligt overfor deres Børns Opdragelse og Undervisning, og det danske Folketing kunde ikke fejre Mindet om den Mand og hans Betydning for vort Undervisningsvæsen paa bedre Maade end ved at modtage dette Lovforslag med Velvillie og skænke det hurtig Fremme her i Tinget. Thi det Princip, som Lovforslaget hviler paa, er ikke et nyt Princip. Det blev allerede lovfæstet for to Menneskealder siden ved Løven af 2den Maj 1855, altsaa 6 Aar efter, at Grundloven af 5te Juni 1849 var traadt i Kraft. Da vedtog den daværende Rigsdag en Lov, der hvilede paa det Princip, at det i første Række er Forældrene, der har Ret til at vaage over deres Børns Undervisning. Ethvert Barn i Danmark skal undervises, men i hvilken Skole det skal ske, eller om det ikke skal ske i nogen Skole, men i Hjemmet selv, er det overladt til Forældrene selv at tage Bestemmelse