

Sagen har vi ikke noget imod at forhandle om, men at tage den op her, naar alle er saa uenige, som Tilfældet er, finder vi urigtigt. Dernæst havde det ærede Medlem den mærkelige Forstaaelse af Loven af 1892, at de første 4 Paragraffer i Grunden intet betød, § 5, der omhandler en Bevilling til Bygninger, var Hovedsagen. Deri tager det ærede Medlem meget fejl. Navnlig § 1, der normerede et Antal Lærere og gav en Del af Lærerne Ret til at blive Professorer, tror jeg nok, man fra Landbohøjskolens Side lagde betydelig Vægt paa. I alt Fald er de 4 første Paragraffer det væsentligste i Loven af 1892; § 5 omhandler kun en Bygningsbevilling, som godt kunde have været givet paa Finansloven. Det var kun en simpel Bevilling som saa mange andre Bygningsbevillinger, vi giver paa Finansloven.

**Gunnar Fog-Petersen:** Det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen) siger, at jeg har slet ingen Ret til at lægge den Opfattelse ind i hans Partis Stilling, at det skulde være imod en udvidet Landbrugsundervisning ved Landbohøjskolen. Saaledes har jeg opfattet Partiets Stilling, da jeg ikke har kunnet finde andre Grunde derfor, men det skulde glæde mig, hvis jeg har taget fejl deri. Jeg vil da gerne spørge, om den Undervisning, som nu er foreslaaet, og som Landbrugsministeren agter at gennemføre og allerede har approberet Planerne til, har det ærede Medlems Billigelse.

Hvad Loven af 1892 angaar, staar der udtrykkelig i første Linie Ordene: „Det normerede Antal“. Hvis Meningen var den, at man ikke kunde ansætte Lærere udenfor denne Lov, var der dog ingen Grund til at sige: det normerede Antal, saa kunde man sige: det og det Antal skal der være, hverken mere eller mindre. Praksis har da ogsaa været, at der er ansat mange andre ved Landbohøjskolen baade før og efter denne Lov.

Det forekommer mig, at denne Sag er ganske interessant, fordi den bunder i eller tenderer imod dette, at man vil begrænse Folketingets Ret til paa Finansloven at bevilge 16,000 Kr. til Lønninger til et Par Assistenten o. s. v. ved en af vore Lærestalter og vil have Bevillingen givet paa en særlig Lov, saaledes at Lands-tinget kan faa Indflydelse derpaa. Det er, som det ærede Medlem fra Fredericia (L. Rasmussen) gjorde opmærksom paa, en ny Praksis, man vil indføre paa dette Omraade, ny ikke mindst for det ærede Med-

lem fra Ringkøbings Vedkommende, der har været en af de ivrigste Talsmænd for at hævde Folketinget Eneherredømmet over Finansloven.

**Moesgaard-Kjeldsen:** Det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen) hæftede sig ved, at den Udtalelse, der er fremkommet om denne Sag fra Tilsynsraadet, enstemmigt gaar imod Landbrugsministerens Forslag. Det forekommer mig, at Tilsynsraadet turde have overskredet sin Kompetence, naar det begynder at blande sig i, hvordan Undervisningsplanen skal være. Det er dog ikke det, der skal udarbejde denne eller arbejde med Ungdommen efter den, og i Undervisningsraadet er Uenigheden meget ringe. Af de 26 Professorer har de 22 udtalt sig for Forslaget. Kun Professor Oppermann stiller et Ændringsforslag, hvortil han faar Tilslutning af 3, eventuelt af 4. Det forekommer mig at være en overordentlig enstemmig Tilslutning, naar man overhovedet skal have et stort Flertal; thi absolut Enighed blandt 26 Professorer er det vel umuligt at opnaa. Uenigheden er saaledes ikke stor. Der er Enighed baade blandt de sagkyndige i Undervisningsraadet og blandt de unge Mennesker og ældre Landbrugskandidater, som har Skoen paa, og som ved, hvor den trykker, og som ved, hvor paa-trængende nødvendigt det er at faa denne Reform gennemført. Og jeg kan ganske slutte mig til det ærede Medlem fra Bogense (Gunnar Fog-Petersen) i hans Udtalelser om, at vi formentlig ikke faar nogen Forbedring af Undervisningen eller Forlængelse af Studietiden, hvis det skal gennemføres paa et særligt Lovforslag.

**J. C. Christensen:** Jeg skal blot paa det til mig stillede Spørgsmaal svare, at jeg meget gerne gaar med til en Udvidelse af Landbrugsundervisningen, men at jeg ønsker Sagen saaledes undersøgt, at man virkelig ved, hvilken Udvidelse der er at foretrække. Det kan jeg ikke se i Øjeblikket, og det ønsker jeg nøjere undersøgt, saaledes som det kan gøres gennem et selvstændigt Lovforslags Behandling her i Tinget og i Udvalg. Det vil blive en ganske anderledes dybtgaaende og virkelig Undersøgelse end den, som finder Sted under Finanslovforslagsbehandlingen. Det ærede Medlem fra Bogense (Gunnar Fog-Petersen) vil skrive Spørgsmaalet op til et Spørgsmaal om Folketingets Ret til at bevilge 16,000 Kr. paa Finansloven. Jeg tror ikke, at Sagen i og for sig og heller ikke en Gang