

Betænkning, fordi man ikke kan gaa ud fra, at Aalekistens rette Drift og det industrielle Anlægs, Møllens, rette Drift altid kan falde sammen, og fordi man maa regne med, at et industrielt Anlægs Ejer ofte vil føle det som et uberettiget Indgreb, om man gav Ret til Overtagelse i saadanne Tilfælde. Men det tilsigter det stillede Ændringsforslag heller ikke. De Aalekister eller andre Fangstindretninger, Ørredtene eller deslige, som staar i Forbindelse med industrielle Anlæg af enhver Art, er undtagne fra Afløsningsbestemmelserne. Derimod har man i alle Tilfælde givet Adgang til at overtage de til en saadan Fangstindretning knyttede Særrettigheder. Det staar da de nye Ejere af disse Rettigheder frit for at forsøge at udnytte disse ved at fange Aalene enten i Russe eller ved Spærring med Lys, eller hvorledes de nu vil. Der er yttret Frygt for, at en Ordning af denne Art vilde medføre, at den givne Adgang til Overtagelse blev for ivrigt benyttet, og at de Fiskeriforeninger, som i Henhold til den Lovgivning, der vil fremkomme, dersom det stillede Ændringsforslag vedtages, faar Ret til at overtage en Aalekistes Særrettigheder, efter nogen Tids Forløb skulde blive opløst, altsaa opgive at udnytte det, som de havde vundet, og som de havde ydet Erstatning for, enten det nu var selve Aalekisten eller de til denne knyttede Særrettigheder. Jeg tror ikke, at denne Frygt er stærkt begrundet. Her er Tale om en Erstatning, som vistnok ofte bliver ret betydelig, og det, man saaledes opnaar gennem en pengelig Ydelse, plejer man ikke uden videre at opgive igen. Og skulde det Selskab eller den Fiskeriforening, som dannes, gaa i Stykker eller ikke ville udnytte en overtagen Aalekiste længere, er den formentlig i Stand til at afhænde den til et andet stedligt Selskab, som har bedre Chancer for at kunne udnytte den.

Til de øvrige Ændringsforslag skal jeg ikke gøre mange Bemærkninger. Jeg henviser ærede Medlemmer til den Motivering, der er givet i den afgivne Betænkning, og skal blot yderligere supplere den med nogle faa Bemærkninger. Vi har i Udvalget fundet, at Lovforslagets § 4 dels var noget for stor og uformelig, dels noget for uensartet. Vi har ganske vist set, at den Skikkelse, hvori den fremtraadte i Kommissionens og den højtærede Ministers Lovforslag, var et Fremskridt i Sammenligning med den tilsvarende Paragraf i den gældende Lov, men den er dog stadig en meget stor, noget uensartet og paa visse

Punkter noget uklar Paragraf. Vi har derfor foreslaaet, at den tredeles og klargøres paa enkelte Punkter. Der bliver, hvis Ændringsforslaget vedtages af det høje Ting, følgende Rækkefølge: Lovforslagets § 2 vil handle om de Vande, hvor Fiskeri drives uden Aalekiste eller lignende faste Fangstindretninger. § 3 vil handle om de Vande, hvor fast Fangstindretning er anbragt, men uden Forbindelse med Stemmeværk, Mølle eller industrielt Anlæg. § 4 vil handle om Forholdene ved Stemmeværker, Møller og industrielle Anlæg uden fast Fangstindretning i Frivandsslusen. § 5 vil handle om Stemmeværker og lignende i Forbindelse med faste Fangstindretninger. Og endelig vil § 6 udelukkende handle om Anbringelse af Aalepas og Fisketrapper. En saadan Inddeling er sikkert den klareste, som kan naas, i alt Fald klarere end den i Lovforslaget anvendte. Desuden omfatter Ændringsforslag Nr. 4, som omtalt i Betænkningen, visse reelle Ændringer, dog heller ikke af vidtrækkende Art.

En lignende Opstilling har vi ønsket foretaget af §§ 10, 11 og 12, saaledes at den første, der vil blive § 14, kommer til at handle om Mindstemaal, den næste, altsaa § 15, om Fredningstider og den derefter følgende om Undtagelser fra saavel Fredningstider som Mindstemaal.

Ligeledes har vi ønsket at formulere Bestemmelsen om de forbudte Fangstmaader, altsaa Lovforslagets § 13, noget anderledes. Vi har ment, at Lovforslagets Forbud mod Fiskeri ved Lygte eller Blussen kunde misforstaas, og det skal allerede have givet Anledning til Misforstaaelse. Det har sikkert ikke været Kommissionens Mening, at det skulde være forbudt at bruge Lygter om Bord i Baadene eller paa Bredderne, i alt Fald ikke i alle Tilfælde; men det kunde let tænkes at blive fortolket saaledes, hvis Lovforslagets Bestemmelse i den forelagte Form blev bevaret. Derfor bestemmer Ændringsforslaget, som er stillet af hele Udvalget, udtrykkelig, at det er Stangning eller Hugning ved Lygte eller Blus, som er forbudt. Dertil foreslaas føjet, at Spærring med Lys, hel eller delvis, er forbudt — altsaa ikke alene den fuldstændige Spærring med Lys, men ogsaa den delvise, f. Eks. den, der kunde fremkomme ved, at en Mand hænger en Lygte paa en Pæl udenfor sin Nabos Aaleruse og derved driver Aalene udenom Rusen. Desuden har vi inddraget Huggeskrog blandt de forbudte Fangstredskaber.