

saa spurgte det ærede Medlem mig, hvorfor man i Deklarationen af 1907 havde taget Bugter og Fjorde fra Kattegat med, medens de ikke var tagne med i Konventionen af 1899. Dertil skal jeg svare, at i 1899 blev der ikke ansat noget Mindstemaal for Fisk i Kattegat, det var navnlig Redskabers Brug, der da blev truffet Overenskomster om. Men i 1907 vedtog Rigsdagen en Lov af 4. Maj 1907, hvorved man i Forening med Sverige bestemte, at for Fremtiden skulde Mindstemaalet for Kattegats Vedkommende være saadan, og at i Kattegat skulde indbefattes Kattegats Bugter og Fjorde, ikke alene her i Danmark selvfølgelig, men ogsaa i Sverige. Jeg haaber derefter, det ærede Medlem vil forstaa, at denne Ændring, som han har arbejdet meget for og sat megen Pris paa at faa vedtaget, er det for Tiden ikke muligt at indføre. Nogenlunde af samme Grund er jeg imod det Ændringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem fra Slagelse (H. P. Hansen) og det ærede Medlem fra Møen (Jessen) under Nr. 18, om at forandre Grænserne nede i Smaalandsvandene.

Til disse Bemærkninger tror jeg, jeg kan indskrænke mig. Altsaa, jeg tiltræder alle de Ændringsforslag, der er stillede af Udvalget, men maa modsætte mig dem, der er stillede af Mindretallene og af Udvalgsflertallet under Nr. 14.

Niels Petersen: Jeg takker den højtærede Landbrugsminister for det Svar, han har givet paa min Forespørgsel, men jeg maa dog fastholde, at i hans Svar laa der ikke nogen fyldestgørende Oplysning om, hvorfor man regner Gilleleje som liggende ved Øresund og ikke ved Kattegat, og naar der ikke var nogen fyldestgørende Oplysning, er det sikkert, fordi der ikke kan gives nogen saadan. Jeg haaber derfor, at man i Fremtiden vil have sin Opmærksomhed henvendt paa dette, naar man atter træffer folkeretlige Overenskomster med Sverige, saa at Gilleleje bliver anbragt paa sin rette Plads, hvilket er ved Kattegattet og ikke ved Øresund.

Ordføreren (H. P. Hansen [Sorø Amts 3die Valgkreds]): De af Udvalget stillede Ændringsforslag har jo vundet Tilslutning hos alle, ogsaa hos den højtærede Landbrugsminister, og Udvalget mente derfor at kunne gaa ud fra, at denne Forhandling kunde være gaaet let i Modsætning til tidligere Forhandlinger om Saltvandsfiskeri. Men desværre er vi

blevet skuffet i saa Henseende. Det synes nemlig, som om Videnskaben og Fiskeriet er uløseligt knyttede til hinanden, og det gaar ikke altid af uden Gnidningsmodstand, naar disse to Parter mødes, hvad der ogsaa synes at bekræfte sig her.

Om de Ændringsforslag, der er stillede af Udvalget, er der kun gjort en enkelt Bemærkning af det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Vilhelm Rasmussen), og den gik ud paa, at 30,000 Kr. til Indplantning af Fiskeyngel o. s. v. muligvis var for lidt, og at man derfor burde indføre i Lovforslaget, at det var mindst 30,000 Kr. Det ærede Medlem henstillede til Udvalget inden tredie Behandling af denne Sag at tage denne lille Ændring med. Jeg tror ikke, det er nødvendigt. Det har nemlig vist sig, at de 30,000 Kr. er tilstrækkeligt, og skulde det Tidspunkt indtræde, da de ikke slog til, vil der sikkert ikke være noget til Hinder for, at Beløbet bliver forhøjet.

Jeg maa beklage, at den højtærede Landbrugsminister ikke kan tiltræde Ændringsforslaget under Nr. 18, stillet af et Mindretal. Det er nok rigtigt, at der i Ulvsund og Grønsund ikke fanges mange Rødspætter, men Ændringsforslaget gaar ogsaa ud paa, at naar Fiskerne paa disse Egne var paa Fiskeri i Østersøen og der fangede de smaa Rødspætter, skulde de have Tilladelse til at ilandbringe dem under samme Forhold som Østersøfiskerne. Men da den ærede Minister ikke kan modtage Ændringsforslaget, skal jeg til et Eksempel for de øvrige Mindretal paa Forslagsstillernes Vegne tage Ændringsforslaget under Nr. 18 tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget under Nr. 18 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Ordføreren (H. P. Hansen [Sorø Amts 3die Valgkreds]): Jeg skal dernæst gøre nogle Bemærkninger om de øvrige Ændringsforslag, stillede af Mindretal. Jeg er enig med det ærede Medlem fra Thisted (Munk-Poulsen) og den højtærede Landbrugsminister, naar de har fraraadet Ændringsforslag Nr. 25. Det er rigtigt, som der er gjort gældende, at Vedtagelsen nærmest vilde betyde en Forøgelse af de Privilegier, der i Forvejen eksisterer for en Del af Fiskerne i Limfjorden. Da vi havde Sagen til første Behandling, udtalte jeg Ønsket om, at man en Gang kunde komme bort fra den særlige Lovgivning for Lim-