

lem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (C. Sørensen). Det gaar ud paa, at man skal bibeholde de laasede Vande i den østlige Del af Limfjorden. Det ærede Medlem fra Thisted (Munk-Poulsen) dvælede omhyggeligt ved det Spørgsmaal, og til hans Udtalelser kan jeg slutte mig. Da der ikke her er Tale om en Fordring fra Fiskerne, idet den foreslaaede Forholdsregel ikke i nogen som helst Henseende er forlangt af dem, forstaar jeg ikke, hvorfor man skulde vedtage dette Ændringsforslag. Thi det kan saa kun, som det ærede Medlem fra Thisted ogsaa antydede, være noget, der gavner de Fiskerettigheder, som enkelte har i dette Farvand, og det synes jeg dog ikke, der er nogen Grund til, naar der ikke er særlige Forhold, der taler derfor.

Ved Ændringsforslag Nr. 31 vil man stryge Titelen Fiskeridirektør og beholde Titelen Fiskeriinspektør. Det ærede Medlem fra Mors (Markvorsen) motiverede ogsaa dette Forslag, og hans Motivering synes jeg ikke var helt rigtig. Det ærede Medlem sagde, at lige saa snart man forandrede Titelen fra Inspektør til Direktør, vilde det, skønt der her ikke er Tale om nogen Lønforhøjelse, medføre en saadan. Jeg synes, man ogsaa en Gang imellem kan være for bange for den Slags Ting. Det er dog i hvert Fald Rigsdagen, der træffer Afgørelse, hver Gang en Løn bliver forhøjet, og hvis Rigsdagen ikke ønsker en Forhøjelse, kan en Navneforandring som den, der her er Tale om, selvfølgelig ikke være nogen Begrundelse derfor. Naar man i Lovforslaget har forandret Titelen, er det sket, for at der ikke i Fremtiden skulde indtræde nogen Forveksling. Nu har vi nemlig baade en Marineinspektion og en Fiskerikontrol, og de to Ting bliver tidt forvekslet, hvad der ved enkelte Lejligheder kan have ret generende Følger. Det ærede Medlem fra Thisted har ganske Ret i, at det er Hensigten, at man i højere Grad skulde have Samarbejde mellem de forskellige Institutioner, men netop derfor svarer Titelen Fiskeridirektør for Fremtiden lige saa godt til Stillingen som Titelen Fiskeriinspektør. Jeg maa derfor fraaade dette Ændringsforslag.

Ændringsforslagene Nr. 33, 34, 35 og 38 har jeg omtalt.

Det sidste Ændringsforslag, der er stillet, Nr. 39, er ikke blevet omtalt af nogen i Mødet i Gaar. Jeg vil derom blot gøre den Bemærkning, at jeg ikke har noget imod Ændringsforslaget i og for sig, men jeg kan tænke mig, at det kunde

have visse Ulemper, at naar et Medlem fremsætter Anmodning derom, skal der tilkaldes en tilforordnet. Der er virkelig Sager, der er saa smaa, at der ikke er nogen Grund til en saadan Tilkaldelse. Men lad os haabe, at Bestemmelsen ikke vil have nogen generende Følger.

I Anledning af det Ændringsforslag, hvorefter de Bøder, som indkommer her, skulde tilfalde Statskassen, har jeg Lyst til at oplyse, hvilke Beløb det her drejer sig om. Jeg har Oplysninger fra de sidste 5 Aar, hvoraf det fremgaar, at i 1911 var der ved Fiskerikontrollen indgaaet Bøder i et Antal af 133 og til et Beløb af 2,784 Kr., i 1912 158 Bøder til et Beløb af 4,196 Kr., i 1913 var der 219 Bøder til et Beløb af 5,488 Kr., i 1914 faldt der 121 Bøder til i alt 4,075 Kr., i 1915 forekom 132 Bøder til 3,715 Kr., og desuden er der af Marineinspektionen i 1911 idømt 142 Bøder til et Beløb af 1,160 Kr., i 1912 2 Bøder til et Beløb af 50 Kr., i 1913 slet ingen Bøde, i 1914 er der 5 til et Beløb af 2,140 Kr., og i 1915 er der 2 Bøder til 65 Kr. Det er altsaa ikke noget stort Beløb, det her drejer sig om. Om disse Bøder helt skal indgaa i Statskassen eller deles halvt mellem denne og en Fiskeriforening, hvis der findes en saadan, vil ikke spille nogen stor Rolle.

Det ærede Medlem fra Frederiksværk (Niels Petersen) omtalte et Forhold ved Isefjorden og nævnedes, at han meget havde ønsket at stille Ændringsforslag om, at man ogsaa ved Isefjorden skulde have Lov til at ilandbringe de samme Undermaalsfisk, som maa ilandbringes ved Sundet, men at han af Hensyn til de Oplysninger, han havde faaet, havde frafaldet at stille Forslaget. Det ærede Medlem beklagede sig nu over, at Sundets Nordgrænse var anbragt paa et forkert Sted, og spurgte, hvorfor den Linie, som mod Nord skulde angive Grænsen mellem Øresund og Kattegat, netop var anbragt saaledes, som den var. Det er ikke ethvert Hvorfor, man kan svare paa, men jeg skal nævne, at det dog ikke blot er overfor Fiskeriet, at man anvender denne Grænse. Jeg er blevet opmærksom paa, at der i Efterretninger for Søfarende af 6. Januar 1915 bruges akkurat samme Grænse for Sundet som i dette Lovforslag, nemlig paa dansk Side fra Gilbjergshoved inklusive til Stevns Fyr og paa svensk Side fra Kullen til Følsterbo. De Grænser, der her er satte for Sundet, mod Nord saavel som mod Syd, gælder altsaa ikke alene for Danmark, men ogsaa for Sverige. Men