

Justitsministeren (Zahle): Ved dette Lovforslags anden Behandling tillod jeg mig at gøre opmærksom paa, at Udvalget havde affattet en Del af Ændringsforslagene saaledes, at enten maatte man anmode den højtærede Formand om at lade foretage delt Afstemning, eller ogsaa vilde det være umuligt at komme til at stemme paa en saadan Maade, at man fik sin virkelige Hensigt overfor Ændringsforslagene tilkendegivet. Da delt Afstemning er noget usædvanligt og i dette Tilfælde vilde være meget besværlig, tillod jeg mig at udtale Haab om, at der mellem anden og tredje Behandling kunde finde en Forhandling Sted mellem Udvalget og mig. En saadan Forhandling har fundet Sted, og vi er enedes om Affattelsen af de foreliggende Ændringsforslag med Undtagelse af Ændringsforslag Nr. 1. De andre Ændringsforslag kan jeg fuldt ud tiltræde og anbefale. Ændringsforslag Nr. 1 lyder saaledes: „Fjernelse af Mælketænder hos Heste for derved at vildele Køberen er forbudt“. Jeg kan ikke modsætte mig Vedtagelsen af dette Ændringsforslag, men maa rigtignok antage, at det ogsaa efter den bestaaende Straffelovgivning vil være strafbart at vildele en Køber ved at trække Mælketænder ud paa en Hest og derved indbilde Køberen, at Hesten er ældre, end den i Virkeligheden er. Om det ikke kan straffes med Maaneders Fængsel, vil det kunne straffes som mindre Bedrageri efter Straffelovens § 257 med Bøde. I de fleste Tilfælde tror jeg, det vil blive Bøder af samme Størrelse som dem, der her er bragte i Forslag, og jeg tror derfor, at det hverken kan gøre fra eller til, om denne Bestemmelse vedtages eller ikke. Det har aabenbart været meget svært for Udvalget at opnaa Enighed paa dette Punkt, og da der nu er tilvebragt Enighed mellem alle de Medlemmer af Udvalget, som overhovedet vil stemme for Lovforslaget, er det at vente, at Ændringen vil blive vedtaget. Og jeg tror, som sagt, ikke, det vil gøre noget.

Det ærede Medlem fra Ærø (Sporon-Fiedler) beklagede, at Bestemmelsen om, at Strafansvar ogsaa paahviler den, som har givet Anledning til en Forseelse paa dette Omraade — Udtalelsen knyttede sig vist nærmest til § 7 om Straf for at indføre Dyr og Fuglehamme —, rimeligvis vil udgaa. Jeg kan berolige det ærede Medlem med, at derved sker der ingen Skade, idet de almindelige Regler om Anstiftelse af en Forbrydelse og Husbondens Ansvar

for sine Tjenestefolks Optræden efter hans Opfordring vil gælde ogsaa her.

Hvis de stillede Ændringsforslag vedtages og Lovforslaget derefter oversendes til Landstinget, og hvis det der behandles videre med det Resultat, at vi faar en Lov ud af det væsentlig overensstemmende med Forslaget i den Skikkelse, hvori det her er vedtaget, tror jeg, at der derved sker et civilisatorisk Fremskridt og en Begyndelse til en god Lovgivning paa dette Omraade. Jeg har anset det for rigtigt og klogt at gaa forsigtigt frem her og ikke krænke Erhvervsinteresserne og Følelserne hos de Mennesker, der arbejder med Dyrene, i større Omfang end fornødent for Dyrebeskyttelsen. Jeg tror, at Lovforslaget, som det nu vil blive endeligt vedtaget, har en forsigtig Affattelse, der vil bevirke, at det faar en god Modtagelse hos Befolkningen. Jeg anbefaler derfor de foreliggende Ændringsforslag og derefter selve Lovforslaget til Vedtagelse i dette høje Ting.

Lillelund: Det er ganske rigtigt, som den højtærede Minister udtalte, at det har været lidt vanskeligt at enes om de forskellige Paragraffer og om den Affattelse, som her foreligger. Derfor forbauser det mig heller ikke saa meget, at det ærede Medlem fra Ærø (Sporon-Fiedler) nu retter et voldsomt Angreb mod en bestemt Paragraf, men det mærkelige er, at han selv har været med til at foreslaa den Ændring, som han nu angriber saa voldsomt. Hvis jeg ikke husker fejl, brugte han det Udtryk, at det er meningsløst at vedtage en saadan Bestemmelse. Men naar det ærede Medlem siger, at det er meningsløst, er det for mig fuldkomment meningsløst, at han er med til at stille et Ændringsforslag, som han selv finder meningsløst. For Resten er denne Paragraf ikke saa meningsløs. Det, der tilsigtes, er, at man ikke ved at fjerne Mælketænderne et halvt eller helt Aar, før de falder ud af sig selv, skal kunne udgive Hesten for at være et Aar ældre, end den virkelig er. Der blev sagt af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), at det var at skaane Manden og ikke Dyret. Ja, det er ganske rigtigt, det er at skaane Manden for ikke at blive bedraget, men det er ogsaa at skaane Dyret for at blive solgt som en Hest, der er et Aar ældre, end den er, saa at man forlanger en fireaarigs Arbejde af en treaarig og en femaarigs af en fireaarig, hvilket i