

Spørgsmaalet om en Hovedrevisor baade for Statsbanerne, Postvæsenet og Telegrafvæsenet, hvilket Spørgsmaal synes efterhaanden at komme frem, kunde afgøres sammen med det foreliggende Lovforslag. Jeg begriber virkelig ikke, hvorledes det Udvalg, der nedsættes om dette Lovforslag, skulde kunne tage med under sine Overvejelser Spørgsmaalet om Hovedrevisionen for de to Etater, som er tilbage, og endnu mindre, hvorledes det skulde kunne behandle Spørgsmaalet om den en Gang af Rigsdagen vedtagne Post som Hovedrevisor for Statsbanerne.

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Svendsen: Den højtærede Finansminister har selvfølgelig Ret i, at vi ikke i dette Lovforslag kan foretage Forandringer i bestaaende Love. Men det, jeg vilde, var at fremdrage det Spørgsmaal, om ikke den Omstændighed, at Statsrevisionen, saaledes som vi ønsker, udstyres med den tilstrækkelige Myndighed, vil faa Indflydelse paa Ordningen af Revisionsarbejdets Udførelse i de forskellige Administrationer. Ved den Lov, som vi har vedtaget angaaende Statsbanerne, er der nu foruden den almindelige Revision indført en Overrevisor, der svæver over det hele, saaledes at man ikke rigtigt ved, hvilken Opgave han i Virkeligheden har. Vilde det da ikke være hensigtsmæssigt, af Hensyn til Fremtiden, at tage under Overvejelse, om ikke det Arbejde, som denne Hovedrevisor skal udføre, rettelig hører hjemme under selve Statsrevisionen, saaledes at det Revisionsarbejde, som han skulde have, kunde tages fra Statsbaneadministrationen?

N. C. Christensen: Det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) følte sig krænket (N. C. Jensen: Ikke krænket!)... ja, jeg fik i alt Fald det Indtryk — over, at jeg havde betegnet det Udvalg, som han antydede, som en Overrigsdag. Men jeg kan ikke godt give det en anden Betegnelse, naar jeg ser hen til det Arbejde, som det ærede Medlem vil have, det skulde udføre. Det ærede Medlem kredser næsten altid, naar han taler her i Rigsdagen, om Jernbaneforhold. Det har han ogsaa gjort i Dag, og derfor har han i sin Omtale af dette Udvalg væsentlig talt om, at det skulde føre Kontrol med, om de Bevillinger, der gives til Jernbaneanlæg, bliver anvendt eller ikke. Det ærede Medlem talte om,

at Udvalget skulde rejse ud og se paa, hvorledes Arbejderne fremmes og udføres. Men skal Udvalget have denne Opgave overfor Jernbaneanlæg, maa det vel sagtens have den samme Opgave overfor f. Eks. Havneanlæg, Bygning af Posthuse og mange andre Ting. Det er vel ikke Jernbanerne alene, det ærede Medlem vil have underlagt dette Udvalg, dersom det skal arbejde, saaledes som det ærede Medlem har foreslaaet. Og dersom det skulde have Myndighed til at rejse ud og se efter, om alle de Arbejder, hvortil der er givet Bevillinger, fremmes med tilbørlig Kraft o. s. v., kan det ikke nægtes, at det bliver en Overrigsdag, der derved kommer til at træde i Funktion. Jeg har ikke noget imod, at Udvalget angaaende Statsrevisorernes Betænkning bliver større, end det hidtil har været, og jeg har naturligvis heller ikke noget imod, at det faar saa stor en Myndighed, som det nu en Gang efter Sagens Natur skal og bør have. Men jeg kan blot ikke se, at det vilde være betimeligt at lade dette Udvalg, som dog nedsættes for kritisk at gennemgaa og behandle den Betænkning, der foreligger om Statsregnskabet, ogsaa have at gøre f. Eks. med Forberedelser til Udarbejdelsen af Budgettet for Jernbanerne, saaledes som det ærede Medlem talte om. Et saadant Udvalg kan slet ikke sammenstilles med et Udvalg som Lønningsudvalget. Dette sidste er et staaende Udvalg, som bliver spurgt om alle Forhold, der vedrører Lønninger, altsaa om ensartede Forhold, og det kan udtale sig derom paa en Maade, der bidrager til at skabe en vis Overensstemmelse mellem Lønningerne i de forskellige Etater. Det er dette, der er dets Opgave. Men at udstyre det Udvalg, som det ærede Medlem talte om, med en saadan Myndighed, at det ikke alene kan øve Kontrol — det er jo en af dets Opgaver —, men ogsaa forberede Udarbejdelsen af Budgettet for den ene eller den anden Del af Administrationen, mener jeg ikke er rigtigt.

Det ærede Medlem (N. C. Jensen) sagde, at det Udvalg, som blandt andre jeg har den Ære at være Medlem af, Finansudvalget, var nærmest en Overrigsdag, og han havde Indtrykket af, at man ikke ønskede, at f. Eks. Udvalget om Statsrevisorernes Betænkning skulde gribe ind og kræve Oplysninger. Det har jeg ikke det mindste imod. Tværtimod, jeg mener, det er dets Pligt. Men hvor der foreligger Oplysninger i tilstrækkelig Mængde