

været beboede før den nævnte Dag. Udvalget kunde dernæst slutte sig til den Tanke, som havde fundet Tilslutning i Folketinget: at gøre en Sondring mellem to Kategorier af Lejligheder — skønt „flere Medlemmer kun med stor Betænkelse er gaaet med til Indførelse af det Formynderskab“, som hjemles i den paagældende Bestemmelse i Folketingets Forslag, for saa vidt angaar de mindre Lejligheder —, men Udvalget fandt det dog rigtigt at gøre nogle Ændringer i de i saa Henseende i Folketinget vedtagne Bestemmelser. Saaledes foresloges det, at Grænsen mellem de to Grupper af Lejligheder alene bestemmes ved Lejesummens Størrelse og at denne fastsættes forskellig for København, Frederiksberg og Gentofte, større Købstæder og mindre Købstæder samt Landdistrikter (se ovfr. i Gengivelsen af Loven). Endvidere fandt man Lovforslagets Regel, hvorefter Nævnets Samtykke er nødvendigt til enhver Forhøjelse, for vidtgaende, og Udvalget stillede derfor Forslag om, at Lejerens Samtykke skal være tilstrækkeligt til at iværksætte Forhøjelsen, medmindre Nævnet efter samtlige foreliggende Omstændigheder skønner, at Lejeren har handlet under utilbørlig Tvang fra Ejerens Side, og at Ejerens Krav derhos staar i Misforhold til, hvad der ydes fra hans Side (se nærmere ovfr.). Endelig foreslog man at indføje den Regel, at Retten til Forelæggelse af en Sag for Nævnet bortfalder efter en vis Tids Forløb (se ovfr.). Endvidere foreslog Udvalget indsat en ny Bestemmelse om, at Spørgsmaalet om Lejeforhøjelse ved Stiftelse af Lejemaal med ny Lejer, naar den tidligere Lejer er *opsagt, altid skal* afgøres af Nævnet, uden at den nye Lejers Indvilligelse i Lejens Forhøjelse er tilstrækkelig. („Hensigten med denne vidtgaende Regel, som flere af Udvalgets Medlemmer kun har kunnet give Tilslutning som et *Forsøg*, er“ — hedder det i Betænkningen — „at beskytte en Lejer imod, at Ejeren i Haab om under de nuværende ekstraordinære Forhold at kunne forhøje Lejen ved Kontrakt med en ny Lejer siger Lejemaal op“). Endvidere foresloges, at der gives Loven samme Varighed som den ovennævnte Lov om Betalingshenstand med Pantegæld; fremdeles foresloges det at give Bestemmelsen om det Tilfælde, at der gøres Forbedringer ved Lejligheden, en anden Affattelse. Endelig foreslog Udvalget nogle Forandringer med Hensyn til Sammensætningen af Nævnet, bl. a., at et i Folketingets Lovforslag optaget Forbud imod, at Formanden er Husejer, udgaar.

Lovforslaget med de af Landstingsudvalget foreslaaede Ændringer vedtoges enstemmigt i begge Ting.