

Regeringsforslag, men har dog paa flere Punkter kun kunnet slutte sig til det med Betænkelighed og forbeholder sig at give sine Betænkeligheder Udtryk under Forhandlingerne i Tinget. Paa eet Punkt har Mindretallet ment at burde tage Afstand fra Forslaget, nemlig naar dette inddrager Lejligheder, der *ikke* har været udlejede — ogsaa i Nybygninger —, under de foreslaaede Nævns Reguleringsmyndighed. Dette vil efter Mindretallets Mening — trods de i Betænkningen fremsatte Udtalelser angaaende Nybygninger — virke stærkt hemmende paa den fremtidige Byggevirkosomhed“ og Mindretallet foreslog derfor, som sagt, i et Underændringsforslag, at hin Bestemmelse udgaar. — Da Sagens 2. Behandling skulde foretages — hvilket kun vilde kunne ske med Tingets Samtykke, da Betænkningen ikke havde foreligget omdelt i den i Forretningsordenen foreskrevne Tid —, foreslog Ellinger under Henviisning til, at Betænkningen først var blevet omdelt „i Løbet af den sidste halve Time“, at Forretningsordenens Bestemmelser overholdtes med Hensyn til Sagens Behandling. Ved den den derpaa foretagne Afstemning *vedtoges* det med 58 Stemmer mod 4 at behandle Sagen i Mødet. — Efter at Ordføreren havde motiveret Udvalgets Forslag, anbefalede Wulff at stemme for det af ham stillede Underændringsforslag, idet han i øvrigt i Overensstemmelse med det af ham i Betænkningen tagne Forbehold udviklede, paa hvilke Punkter han nærede Betænkeligheder ved Lovforslaget, hvorhos han sluttede med en Udtalelse om, at hans Gruppe stillede sig saaledes, at da han „ikke har været i Stand til at forelægge den denne ret vigtige Sag og denne ikke uvigtige Betænkning og det nye Lovforslag førend et ringe Antal Minutter forud for dette Mødes Begyndelse, og den saaledes ikke har faaet tilstrækkelig Tid til at sætte sig ind i Sagen, og dennes Behandling er blevet fremskyndet, saa at der ikke kunde blive tilstrækkelig Tid for Gruppen til at sætte sig ind i Sagen, vil den protestere mod denne forhastede Behandling ved at undlade at stemme for Lovforslaget“. Wulffs Underændringsforslag forkastedes med 59 St. mod 4. Ved den endelige Afstemning ved 3. Behandling stemte 58 for Lovforslaget.

Det af *Landstinget* nedsatte Udvalg enedes om at foreslaa forskellige Ændringer i Lovforslaget, som det var kommet fra Folketinget. Udvalget, der kunde gaa med til at give Loven tilbagevirkende Kraft, foreslog, at den Dag, da Lovforslaget forelagdes, nemlig den 11. April, sattes som den afgørende Grænse, saaledes at Overenskomster om højere Leje, indgaede *før* dette Tidspunkt, ikke omfattes af Lovens Bestemmelser. Da Udvalget endvidere var enig om at holde Nybygninger udenfor Lovens Ramme, foreslog det at indsætte, at Loven heller ikke skal gælde for Lejligheder, der ikke har