

snarest maatte blive omændret og udvidet, vil jeg henstille den Tanke til Drøftelse i Udvalget, om der virkelig er Grund til at vente med at lade dette Lovforslag træde i Kraft, til den nye Grundlov træder i Kraft, om man ikke kan fastsætte et tidligere Tidspunkt for dets Ikrafttræden. Jeg kan ikke se, at der i den nye Grundlov ligger nogen Hindring herfor. Selv om Valget sker efter den nye Grundlovs Bestemmelser, maa de nuværende Statsrevisorer jo lige saa godt kunne udføre Statsrevisionsarbejdet efter de nye Regler for dette. Lovens Ikrafttræden behøver derfor ikke at udskydes, til selve den nye Grundlov træder i Kraft. Jeg tror, at det er et almindeligt Ønske, at Statsrevisionen udvides, og jeg henstiller derfor den Tanke til Overvejelse i Udvalget, at man lader Lovforslaget træde i Kraft paa et tidligere Tidspunkt end her foreslaet.

Med disse Ord skal jeg anbefale Lovforslaget til Fremme.

**Finansministeren (Brandes):** Til den Bemærkning, som den sidste ærede Taler (Oluf Jensen) nu gjorde om, at dette Lovforslag kunde træde i Kraft, inden Grundloven af 5. Juni 1915 træder i Kraft, skal jeg sige, at det kan jeg ikke modsætte mig, hvis begge Rigsdagens Ting skulde blive enige derom. Jeg er dog ikke sikker paa, at der da ikke maa foretages en Ændring i § 1.

Det ærede Medlem (Oluf Jensen) sagde med Hensyn til Rigsdagsbeslutningen, at den kunde virke ind paa Lovforslaget paa det Punkt, der angaar Statsrevisorernes Lønning. Dertil maa jeg dog sige, at jeg ser ikke, at det, man nu herom maatte bestemme, skulde kunne gøre nogen Forskel med Hensyn til selve Lovforslagets Bestemmelser. Lovforslaget fastsætter jo kun, at Statsrevisorerne er lønnede, hvorledes man vil lønne dem, er en Sag, som Rigsdagen suverænt afgør gennem en Beslutning. Paa Forhaand maa jeg herom sige, at det ogsaa fra Finansministeriets Side har været Tanken, at der burde ydes en højere Løn end den nuværende til Statsrevisorerne, men Finansministeriet har ikke villet stille noget Forslag i saa Henseende for ikke at gribe ind i Rigsdagens Suverænitæt. Jeg har hele Tiden hævdet, at det kun var en rent praktisk Sag, at Forslaget om Rigsdagsbeslutning blev knyttet som et Udkast til selve Lovforslaget, og at der fra Finansministeriets Side ikke kunde være Tale om at gribe ind overfor det, som Rigsdagens to Ting maatte kunne blive enige om — og

som man nu mener at kunne blive enig om paa den Maade, at man forhandler gennem to Udvalg. Jeg kan kun tilsige min Medhjælp, hvis en saadan skulde blive fornøden med Hensyn til et eller andet Punkt, men naturligvis afgør Rigsdagens to Ting Spørgsmaalet om Affattelsen af Rigsdagsbeslutningen uden Hensyn til andet end sin egen Magtfuldkommenhed.

**Oluf Jensen:** Jeg ønsker kun at gøre en kort Bemærkning til Finansministeren. Det er ikke alene Lønningerne, men der er andre Ting, der i denne Rigsdagsbeslutning kan blive Tale om. Ved den nye Ordning skal der ogsaa ydes Medhjælp og den Slags. Det kan ikke nytte at vedtage et Lovforslag, hvor det er Forudsætningen, baade at Statsrevisorerne faar mere Arbejde, og at de skal have mere Hjælp, uden at man ogsaa er klar over, at der maa gives Anvisning til og træffes Bestemmelse om disse Forhold, men dette griber noget ind i Lovforslaget. Det vilde være heldigt samtidig indenfor Udvalget at faa Klarhed over Indholdet af selve Rigsdagsbeslutningen, inden man endeligt vedtager Lovforslaget.

**Finansministeren (Brandes):** Jeg er ganske enig med det ærede Medlem. Jeg forstaar meget vel, at man vil vente med at vedtage Lovforslaget endeligt, indtil man er blevet enig om Rigsdagsbeslutningen. Men jeg tror paa den anden Side, at Lovforslagets Rammer er saaledes, at Rigsdagsbeslutningen kan blive saaledes, som man maatte ønske fra Rigsdagens Side. Det ærede Medlem maa ogsaa huske, at et saadant Lovforslag kan altid ændres, hvis man senere kan komme til en anden Anskuelse om, hvorledes Statsrevisoratets Virksomhed skal være. Dette er jo ikke en Grundlovssag. Det er netop saa heldigt, at Grundloven fastsætter, at dette Forhold med Statsrevisionen skal ordnes ved Lov.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Jørgen Pedersen:** Jeg foreslaar, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.