

Stempelafgift, dog uhyre lidt i Sammenligning med en aarlig Indtægt paa samme Beløb af dette Selskab.

Maa jeg til Slut sige til den højtærede Finansminister, at det ikke er mig, der har givet Anvisning til de snilde til at finde udenom Loven, altsaa til at undgaa Stempelpligt; det er den højtærede Finansminister selv. Det er ikke mig, der har draget det frem.

Finansministeren (Brandes): Jeg vil gerne sige til den ærede Ordfører for Mindretallet (Poul Rasmusen), at jeg begriber ikke, hvorfor han mener, at jeg skulde modtage dette Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet, og gaa ned med det i det andet Ting og der søge at føre det igennem — det er jo egentlig hans Henvendelse til mig. Jeg begriber det ikke af den Grund, at jeg aldeles ikke er imod Lovforslagets Bestemmelse, ingen Sinde har været imod den og, da den førtes frem i Folketinget, straks tiltraadte den ved første Behandling og ogsaa paa de senere Stadier. Hvad er det, som skulde føre mig i Dag, da jeg er sikker paa, at Lovforslaget vil blive vedtaget med denne Bestemmelse i det høje Landsting, til at gaa fra dette? Jeg har ikke hørt nogen egentlig Grund af det ærede Medlem derfor undtagen den, at det ærede Medlem saa vil give mig et usikkert Løfte om, hvis jeg senere kommer med et andet Lovforslag, hvis Indhold det ærede Medlem slet ikke angiver for mig, at man vil støtte mig i Henseende til et saadant. Men da jeg ikke ved, hvad det er for et Lovforslag, jeg skulde fremsætte, og ej heller ved, hvilket Indhold dette Lovforslag tænkes at maatte have — jeg maa forestille mig, at det skulde handle om samme Ting som det foreliggende —, maa jeg bede den ærede Ordfører for Mindretallet i alt Fald give mig Oplysninger om, hvad det er for et Lovforslag, han tænker sig, jeg skulde fremsætte, og som skulde være en Slags Erstatning for det Forslag, som her foreligger vedtaget af Folketinget, og som nu kan ventes vedtaget af Landstinget.

Poul Rasmusen: Den højtærede Minister spurgte mig, hvilket Indhold det Lovforslag, han skulde komme med, skulde have. Det skulde i det væsentlige have det Indhold, som § 25 har, men med en moderat Forhøjelse af Stempelafgiften ved Aktieemission. Men naar den højtærede Minister spørger mig, hvorfor jeg vil have, at han skal gaa til Folketinget og faa Lov-

forslaget vedtaget uden § 25 og derefter komme med et nyt Lovforslag, vil jeg svare, at det er for at faa overvejet. Sagen nærmere og faa Bestemmelsen om den forhøjede Stempelafgift udarbejdet paa en saadan Maade, at den kan være til Betyngelse og give Sikkerhed.

Finansministeren (Brandes): Altsaa, det Lovforslag, som jeg skulde komme med, skulde gaa ud paa en moderat Forhøjelse af Udstedelsesstemplet. Jeg er af den Mening, at det, som Landstinget staa i Bøgeb med at vedtage, er en moderat Forhøjelse af dette Udstedelsesstempel. Og saa er det mig stadig ikke klart, hvorfor jeg egentlig skulde udskyde Behandlingen af dette Spørgsmaal paa det uvisse til et Lovforslag, hvis Skæbne jeg ikke kan have nogen Mening om, medens jeg er fuldkommen sikker paa — saa vidt Mennesker kan være det —, at der vil være Flertal for den nu foreslaaede Bestemmelse i det høje Landsting, og at Lovforslaget i den Form, Landstinget da vil give det, vil blive vedtaget i Folketinget.

Jeg maa tilstaa, at det forekommer mig at være en af de unyttigste Debatter, jeg har været med til nogen Sinde i det høje Landsting, og jeg har dog været her en Aarrække. Der er ikke den fjerneste Tvivl om, hvad dette Mindretalsforslags Skæbne vil blive, det har man kunnet spaa fra første Øjeblik, det blev stillet, 5 Minutter inden vi gik ind i Salen; det blev overbragt mig, lige da jeg skulde gaa ind til denne Forhandling, og dog var jeg ikke i Tvivl om, hvad dets Skæbne vilde blive. Denne Diskussion har, mener jeg, i og for sig ikke megen Interesse, men jeg kunde tænke mig, at det ærede Medlem (Poul Rasmusen) føler en vis Tilfredsstillelse ved at veksle mellem forskellige Stemninger, saaledes som en Sagfører maa, naar han skal forsvare maaske endogsaa en slet Sag, men det er mig ufatteligt, at det høje Landsting vil spille sin Tid med længere at beskæftige sig med dette ganske lille Spørgsmaal.

Poul Rasmusen: Den højtærede Finansminister gentog sit Spørgsmaal om, hvorfor man skulde lade Bestemmelsen vente til et nyt Lovforslag. Jeg svarer: For at fjerne Bestemmelser i det nuværende, der kan virke ubilligt.

Naar den højtærede Finansminister taler om, at det er den unyttigste Debat, den højtærede Minister har overværet i