

skulde gaa ind paa en Ændring i Loven, som 4 Partier her i det høje Ting modsætter sig i Øjeblikket — for det er jo kun det egentlige Højre, som i dette Øjeblik forlanger, at den Bestemmelse skal udslettes —, og hvor jeg ved, at tre Partier i Folketinget er for, at Bestemmelsen hævedes. Vilde det dog ikke være lidt mærkeligt og ret letsindigt af en Finansminister saa at gaa ind paa et Ændringsforslag af et Mindretal, der i dette Øjeblik findes her i Landstinget? Det ærede Medlem siger saadant noget med en vis Frejdighed, som han vist mener skal gøre Virkning, og maaske gør det Virkning paa hans egne, men jeg kan forsikre ham, at det ikke gør den mindste Virkning paa mig.

Ordføreren (Dalsgaard): Det er kun et Par korte Bemærkninger til den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Poul Rasmusen), jeg finder mig foranlediget til endnu at fremsætte.

Det ærede Medlem mente ikke, der var noget usædvanligt i den Fremgangsmaade, Forslagsstillerne her havde fulgt, idet vi havde 3 Behandlinger af et Lovforslag, for at man kunde blive ved at stille Ændringsforslag baade ved anden og ved tredie Behandling, hvis man fandt Anledning dertil, og særlig stille Ændringsforslag ved tredie Behandling, hvis man havde overset noget ved anden Behandling. Ja, det er jo rigtigt nok; men jeg tror, det er ganske overordentlig sjældent, at et saa stort Antal af et Udvalgs Medlemmer, der har tiltraadt en Hovedbestemmelse i et Lovforslag ved anden Behandling, søger ved tredie Behandling at faa denne Hovedbestemmelse stemt ud af Lovforslaget. Jeg tror, det bliver meget vanskeligt for det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Poul Rasmusen) at paavise tilsvarende Eksempler dertil. Havde det været Medlemmer udenfor Udvalget, kunde jeg dog bedre forstaa det; men at Udvalgsmedlemmer, der har været med til hele Behandlingen og ikke har fundet Anledning til ved anden Behandling at stille Ændringsforslag, nu ved tredie Behandling stiller et saadant Forslag som det, de her har stillet, angaaende en Hovedbestemmelse i Lovforslaget, tror jeg ikke, det bliver let at paavise Sidestykke til. Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne talte om Oplysninger, der var fremkommet siden anden Behandling. Ja, jeg vilde i det ærede Medlems Sted ikke have talt om, at der var kommet nye Oplysninger i denne Sag, som havde kunnet

paavirke mig. Thi hvad Oplysning er der fremkommet, og hvad Oplysning kunde der fremkomme om dette Spørgsmaal, som man ikke maatte være klar over i Forvejen? Jeg er gaaet ud fra, at alle Udvalgets Medlemmer var klare over Rækkevidden af Forhøjelsen af Emissionsstemplet allerede fra først af.

Saa sagde den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, at de havde ikke nødig at vaske Hænderne, for Hænderne var rene. Nej, de er virkelig ikke rene i denne Sag, for saa skulde Forslagsstillerne have stillet Ændringsforslaget ved anden Behandling, og naar den ærede Ordfører for Forslagsstillerne nu udtalte, at han var klar over, at Ændringsforslaget ikke kunde gennemføres, kan det dog vist ikke forstaaes paa anden Maade, end at de nu vil søge at vaske Hænderne rene med Hensyn til, hvad de har forsømt ved anden Behandling; men jeg tror ikke, det kan lykkes ved denne Lejlighed.

Bojsen: Jeg hører til dem, som vil stemme for § 25, og jeg vil gøre det af den Grund, at Statskassen har Trang til at faa saa store Indtægter som muligt, havde jeg nær sagt. Men der er et Spørgsmaal, jeg vil rette til den højtærede Finansminister, altsaa ikke, fordi jeg har noget imod Paragraffen, men for at faa større Klarhed, og det er, hvad der forstaaes ved Andelsbeviser. Hvad der forstaaes ved Aktier, ved vi alle, men hvad er egentlig Meningen med det Ord „Andelsbeviser“, som efter denne Paragraf ogsaa skal svare 1 pCt.? Det har sin Betydning, at man ved, hvad det er. Jeg skal som Eksempel nævne, at hvis man anlægger et Andelsmejeri eller et Andelslagteri her i Danmark, laanes alle Pengene, og alle Deltagerne udsteder Garanti-beviser gaaende ud paa, at de har saa og saa stor en Anpart i vedkommende Forretning. Falder de nu ind under Begrebet „Andelsbeviser“? Jeg har i og for sig ikke saa meget imod, at de store Andelselskaber under de Omstændigheder, vi lever under, kommer til at betale noget; men jeg ønsker at faa en Forklaring paa, om det virkelig er Meningen, at vi ved Anlægget af alle disse mange Foretagender, vi har som Andelsforetagender, skal svare denne Afgift af 1 pCt.

Poul Rasmusen: Naar det ærede 11te kongevalgte Medlem (Bojsen) ikke vil stemme for vort Ændringsforslag, fordi Statskassen ved dets Vedtagelse vilde lide Tab, saa tror jeg, han gjorde bedre i at