

fordi Folk, som har saadanne Ejendomme med Driftsbygninger, nu nyder godt af et saadant Fradrag. Derfor er det dog vistnok bedre, hvis man ønsker Lovforslaget gennemført — og jeg forstaar, at man fra alle Sider i dette Øjeblik ønsker Loven gennemført —, ikke at komme ind paa dette.

Det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard) udkastede den Tanke, at man kunde udskyde Valget af Vurderingsmændene til senere, og jeg vil gerne diskutere dette Spørgsmaal med ham i det Udvalg, som jeg venter bliver nedsat, og se, om man kan komme til Enighed om dette. Det vil dog være en ret ringe Ændring, som ikke vil kunne vække nogen Diskussion i det andet Ting. I og for sig vil jeg naturligvis helst se Lovforslaget vedtaget uforandret, men det er jo ikke en Fordring, som jeg paa nogen som helst Maade kan stille; jeg vil kun henstille, at man indfører saa faa Forandringer som muligt, og det er jo ogsaa ærede Medlemmer inde paa.

Jeg tør altsaa sige, at nogen egentlig Modstand mod Lovforslaget er der ikke fra de forskellige Sider i dette høje Ting, undtagen paa det enkelte Punkt, Jordvurderingen. Der forstaar jeg den ærede sidste Taler saaledes, at han resignerer; han er ikke sikker paa, at en saadan Foranstaltning kan blive til Gavn, men var dog inde paa, at den ikke kan blive til Skade. Jeg er nu af den Mening, at det kan blive til Gavn, at den kan iværksættes. Og jeg er ogsaa blevet bestyrket i min Overbevisning derved, at et æret Medlem af Overskyldraadet, det ærede Medlem (la Cour), som har talt her paa Højres Vegne, har erklæret sig villig til at medvirke til en saadan Jordvurdering. Jeg tror, at man i Øjeblikket i Overskyldraadet har Organet, igennem hvilket denne Jordvurdering kan foretages, og det er muligt ved Lov at give Overskyldraadet og Vurderingsraadene al den Medhjælp, der kræves. Naar da Kravet derom er saa stærkt, naar alle eller i alt Fald største Delen, selv af dem, der ikke deler deres Mening, som er ubetinget Tilhængere af Jordskylden, er overbevist om, at dette Spørgsmaal i Fremtiden vil blive diskuteret med stor Heflighed og vil blive fremdraget med stor Styrke, og at de kommende Rigsdage vil have at beskæftige sig med det, saa forekommer det mig urimeligt, at man ikke i Øjeblikket vil skaffe det Grundlag, som i hvert Fald vil kræves til den Drøftelse, som senere kommer.

Dalsgaard: Jeg finder Anledning til at takke den højtærede Finansminister for de Udtalelser, han fremsatte om de Bemærkninger, jeg gjorde mod, at Ejendomme med Driftsbygninger faar Fradrag. Den højtærede Minister holder selvfølgelig i den Henseende paa Lovforslaget, som det nu foreligger. Men det skinner jo dog, synes jeg, temmelig tydeligt igennem hans Udtalelser, at hvis dette høje Ting i denne Henseende skulde fastholde det Standpunkt, det indtog forrige Gang, Sagen var til Behandling her for 2 Aar siden, saa vil Loven ikke komme til at strande derpaa. I alt Fald vilde Ministeren ikke modsætte sig Loven af den Grund. Naar den højtærede Minister udtalte, at man let vilde kunne omgaa Bestemmelserne her ved at indrette en mindre Beboelseslejlighed paa en Ejendom med Driftsbygninger, og at der derfor kunde være Vanskeligheder ved ikke at gøre Fradrag for Driftsbygninger, saa er det sandt nok. Men Vanskeligheder er jo dog til for at overvindes, og af den nævnte Grund tror jeg ikke, at man skal bibeholde Bestemmelsen om, at disse Ejendomme ogsaa skal have Fradrag. Thi saa vanskeligt er det i alt Fald ikke at skønne over, hvad der er Driftsbygning, og hvad der er Beboelsesbygning, som det ærede 4de Medlem for 6te Kreds (Vejstrup) gik ud fra, at man endogsaa skulde kunne kalde Bygninger, hvori der var mange Beboelseslejligheder, Driftsbygninger. Nej, det kan man absolut ikke. Det, det ærede Medlem tænkte paa, var en Ejendom, som absolut falder ind under 1ste Stykke af § 4; men det hedder i 4de Stykke af samme Paragraf, at alle andre Ejendomme, naar de er forsynede med Drifts- eller Beboelsesbygninger, skal behandles saadan og saadan. Det fremgaar altsaa heraf aldeles tydeligt, at en saadan Ejendom som den, det ærede Medlem tænkte paa, og som han mente kunde falde ind under Driftsbygninger, kan ikke kaldes en Driftsbygning. Jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at han var i Tvivl om, hvorvidt disse Kaserner med mange Lejligheder burde have noget Fradrag. Det er jeg ogsaa; men det kan vi jo tale om i Udvalget. Ved denne Lejlighed bliver det dog vist ikke ændret. At en Ejendom af den Art, som det ærede Medlem nævnte, ikke kan kaldes en Driftsbygning, men maa kaldes en Beboelsesbygning, derom nærer jeg dog ikke den fjerneste Tvivl.

Den højtærede Finansminister spurgte, om jeg kunde garantere, at Lovforslaget vilde blive gennemført i Folketinget, hvis vi satte Fradragssummen ned. Jeg har ikke sagt,