

110. Møde.

Tirsdag den 27. Juni Kl. 11 $\frac{1}{2}$.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde har afgivet Betænkning, hvoraf Eksemplarer senere vil blive omdelt.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring af § 23 i Lov Nr. 85 af 15. Maj 1903 om Ændringer i og Tillæg til de nugældende Regler for den kommunale Beskatning samt om Statstilskud til Kommunerne.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4761).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg skal anbefale det høje Ting at give dette lille Lovforslag en velvillig Behandling, da det omhandler et Spørgsmaal, som det vil være ønskeligt at faa en fast Ordning af.

Den ærede Forslagsstiller (Piper) har nævnt ved sin Forelæggelse af Lovforslaget, at Anledningen til dets Fremkomst var en Forespørgsel fra Gladsaxe Sogneraad om, hvorledes man havde at forholde sig vedrørende Ejendomsskylden, efter at den nye Vurdering havde fundet Sted, og han har oplæst det Svar, der er givet af Ministeriet, og som gik ud paa, at man mente, at den nye Vurdering maatte lægges til Grund for Paaligning for den Del af Regnskabsaaret, som stod tilbage. Men jeg finder dog Anledning til at bemærke, at Ministeriet tilføjede, at det ikke af Hensyn til Bestemmelsen i den kommunale Skattelovs § 22 fandt det nødvendigt, at den ved Budgettet fastsatte Optrækningspromille for Ejendomsskylden i Anledning af den omhandlede Nyvurdering forandredes for den efter 1ste Juli d. A. liggende Del af Regnskabsaaret. Hvad man altsaa har ment, er, at naar de nye Vurderinger havde fundet Sted, maatte den Promille, som var besluttet, anvendes paa disse Nyvur-

deringer, hvad enten de medførte en Forhøjelse eller en Nedsættelse af Vurderingssummen. Dette vilde naturligvis kunne medføre, at den samlede Sum, som Ejendomsskylden indbragte, vilde være anderledes end ved Budgettets Læggelse forudsat; den vilde kunne være større eller mindre. I dette Tilfælde, hvor Nyvurderingerne paaregnes som Helhed at ville blive højere end tidligere Vurderinger, vilde det medføre et større Beløb end forudsat, og det Forhold, som ved Ligningens Læggelse var fastsat mellem Hartkorn og Ejendomsskyld, vilde altsaa for saa vidt kunne undergaa nogen Forrykkelse, men det vilde jo ikke være andet, end hvad enhver anden uforudset Ændring af det Beløb, en Skat indbringer i Aarets Løb, kan medføre. Jeg skal anføre, at Ministeriet ved sin Overvejelse af Sagen ikke har været uden Forstaaelse af, at der her er Vanskeligheder, men det har ikke forekommet os, at man kunde naa til noget andet Resultat, naar man saa hen til tidligere Afgørelser i Indenrigsministeriet af dette Spørgsmaal. Det har ganske vist ikke foreligget saaledes, at en almindelig Nyvurdering voldte de Vanskeligheder, som det ærede Medlem fremhævede. Men i 1912 spurgte Kregome—Vinderød Kommune, hvorledes den havde at forholde sig i Anledning af en Ejendom, Landkroen, som nu efter en paa Ejerens Begæring foretaget Vurdering var ansat til en Ejendomsskyld af 50,000 Kr., medens den oprindelig kun havde været ansat til 16,000 Kr. Sogneraadet spurgte derfor, om den kommunale Ejendomsskyld vilde kunne forhøjes fra Vurderingens Dato at regne eller først fra næste Skatteaars Begyndelse. I Begyndelsen af 1913 kom Indenrigsministeriet under min Forgængers Ledelse til den Opfattelse, at den forhøjede Vurdering maatte kunne bringes i Anvendelse, og saa vidt jeg kan se, støttede Ministeriet sin Afgørelse den Gang paa en endnu tidligere Afgørelse, som var truffet i 1908. Ved begge Lejligheder har Ministeriet udtalt, at Sagen i øvrigt henhørte under Domstolens Afgørelse. Det er jo klart, at der her vil kunne opstaa Tvivlsmaal. Hvis man følger den Fremgangsmaade, at man fastslaar, at den nye Vurdering skal lægges til Grund ved Paaligningen, vil de Ejendomme, som har faaet forhøjet Vurderingssummen, jo eventuelt under Paabe-ræbelse af, at den gamle Vurdering burde holde Aaret ud, kunne kræve, at denne blev bevaret, og altsaa modsætte sig det af Administrationen eller Sogneraadet, de