

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Vaalse Sognemenigheds Stilling i Folkekirken.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1717).

Der var ikke stillet Ændringsforslag

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Juel: Ved første Behandling af Lovforslaget nævnede jeg Højesteretsdommen. Ifølge det stenografiske Referat sagde jeg: „I nærværende Tilfælde bør dette ske med Pension, da Højesteret har udtalt, at vel har han forset sig, men da han har handlet i begrundet god Tro, skal han ikke straffes denne Gang.“ Jeg ønsker at rette denne Udtalelse derhen: „I nærværende Tilfælde bør Afskedigelsen ske med Pension, da Højesteret har udtalt, at selv om han maatte have forset sig, kan han ikke straffes, da han maa antages at have handlet i begrundet god Tro.“

Justitsministeren (Zahle): Denne Fremstilling af Højesteretsdommen er lige saa misvisende som den, der af det ærede Medlem blev fremsat ved en tidligere Forhandling.

Juel: Naar jeg har ønsket at foretage denne Rettelse, er det selvfølgelig, fordi jeg har fundet denne Fremstilling korrekte end den første.

Justitsministeren (Zahle): Jeg tvivler ikke om det ærede Medlems gode Hensigt, men det er ikke lykkedes ham at finde en korrekte Gengivelse end den, han tidligere har fremsat.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 21 Stemmer mod 16.

Formanden: Da Lovforslaget er blevet ændret her i Tinget, vil det blive sendt tilbage til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Adgang for Kommunerne til at indrømme midlertidige Skattelempelser for nye Beboelsesejendomme.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1695; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2999).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Poul Rasmusen): Udvalget stiller enstemmigt Forslag om, at § 2 gaar ud. Dette betyder ikke, at man afviser enhver Støtte til Kommunernes Bestræbelser, dertil har Udvalget slet ikke taget noget Standpunkt. Det betyder kun, at man har fundet, at den i § 2 foreslaaede Fremgangsmaade var upraktisk, og da man lægger Hovedvægten paa den væsentlige Hjælp, der ydes i Henhold til § 1, og som er betydelig større end den, som kan ydes i Henhold til § 2, har man fundet det rigtigst at foreslaa, at Paragraffen udgaar. Nogle Medlemmer har anset det for rigtigst, at man skulde genoptage Københavns Kommunalbestyrelses Forslag om § 2, men under Hensyn til de Indvendinger, der er fremsatte fra den højt-ærede Ministers Side, har man ikke villet foretage noget som helst, der kunde forrykke det Forhold, som eksisterer mellem Stat og Kommune, og derfor har man afstaaet fra at stille Ændringsforslag. Jeg skal hermed tillade mig at anbefale det stillede Ændringsforslag.

Justitsministeren (Zahle): Paa Indenrigsministerens Vegne skal jeg erklære, at han kan tiltræde det stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 4757)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag af Udvalget om, at § 2 udgaar, (se Till. B. Sp. 3000)

vedtoges uden Afstemning.

§ 3

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.