

og dens Hjælpere i mange Maader misbrugt den Tilladelse, den har, til at fastsætte Maksimalpris paa en hel Del af Landbrugets Varer. Dernæst er det mig klart, at hvis dette Lovforslag vedtages, vil vi indskrænke Nybygning i en ganske overordentlig Grad. Jeg nævnede ved anden Behandling af Lovforslaget, at neppe nogen vil indlade sig paa at foretage Nybygning i Forventning om at faa en god Rente af sine Penge, naar han ved, at efter faa Aars Forløb, ja maaske efter kun eet Aars Forløb, kan han komme ind under et Nævn, der fastsætter Prisen paa hans Lejligheder.

Der er ogsaa en anden Ting, som forekommer mig lidt underlig, og det er, at man her vil sætte et Skel mellem de bedre stillede og de mindre godt stillede i Samfundet, dem, der har Raad til at give højere Husleje, og dem, der ikke har Raad til det. Vi har nylig været med til i Grundloven at slette Skel, idet alle har faaet lige Stemmeret, og saa er det dog ganske ejendommeligt nu at sætte Skel mellem de mere velstillede og de mindre velstillede. Nu er det ganske vist udtalt, at man har gjort det, fordi man mente, at de mindre bemidlede ikke var i Stand til at varetage deres økonomiske Tarv saa godt som de mere bemidlede. Jeg tror ikke dette at kunne varetage sin økonomiske Tarv hænger sammen med, om man er daarlig bemidlet eller bedre bemidlet. Jeg ser mange mere bemidlede Mænd, der ikke forstaar at varetage deres økonomiske Tarv, hvorimod mange mindre bemidlede er overordentlig godt i Stand til at gøre det. Jeg synes, som sagt, at det er en lidt ejendommelig Sag nu at sætte Skel, da vi nylig har udsluttet Skel, og jeg mener, at kan man i saa vigtige Sager som Stats-sager, de store Forhold, som det der drejer sig om, have tilstrækkelig Indsigt og Forstaaelse til at dømme, saa synes jeg, man maa kunne have samme Indsigt og Forstaaelse til at dømme i de Sager, der angaar ens egen Økonomi.

Jeg har gjort disse Bemærkninger, da jeg agter at stemme imod Lovforslaget i dets Helhed, fordi jeg mener, det er skadeligt for Nybygninger, at det vil bidrage væsentligt til, at Nybygning vil standse, selv om Lovforslaget bliver vedtaget i den Form, hvori det bliver vedtaget i Landstinget.

Formanden: Det ærede Medlem brugte den Udtalelse, at Regeringen har misbrugt sin Myndighed. Jeg maa paatale dette som utilstedeligt.

Ordføreren (Poul Rasmussen): Jeg vil blot bemærke overfor det ærede Medlems Udtalelse, for at der ikke skal fremkomme nogen som helst Misforstaaelse ude omkring i den Anledning, at Nybygninger netop er holdte ude fra Lovforslaget, og det er Gang paa Gang udtalt fra vor Side, at vi holder dem ude for at sætte en Præmie paa Nybygning, for netop at forøge Initiativet til at begynde paa Nybygning. Derfor vil jeg altsaa slaa fast, at Nybygninger paa ingen som helst Maade rammes af denne Lov. — Med Hensyn til at sætte Skel er det jo rigtigt, at der paa en vis Maade vil gælde forskellige Regler, men Beskyttelsen er i Virkeligheden den samme for alle. Der er kun den Forskel til Stede, at der er givet en Vejledning for nogle, som man fra enkelte Sider har ment burde have en Vejledning, men Adgangen til at værge sig er jo ens baade for store og smaa.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 45 Stemmer mod 1.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive sendt tilbage til Folketinget.

Dagsordenen er hermed udtømt.

Det næste Møde holdes i Morgen, Torsdag den 8. Juni, Kl. 1 $\frac{1}{2}$ med følgende Dagsorden.

1) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Rigsdagsbeslutning angaaende en mellem Danmark og Storbritannien den 3. Maj 1916 afsluttet Konvention om en Fornyelse for en yderligere Periode af 5 Aar af den i Londen den 25. Oktober 1905 undertegnede og ved Konvention af 3. Marts 1911 fornyede Konvention angaaende Afgørelse ved Voldgift af visse Klasser af Spørgsmaal, som maatte opstaa mellem de to Regeringer.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Afløsning af Arvefæsteafgifter.

Mødet hævet Kl. 2³⁵.