

hemme eller fremme det. Det kan ikke fremme det, fordi det ikke er dette Lovforslags Opgave, og det vil ikke kunne hemme det, fordi alle mulige Sikringsforanstaltninger med Hensyn til at sikre Byggeriet og Nybygningernes Rentabilitet er truffet i Lovforslaget. Lovforslagets Opgave er derimod under den forhaandenværende Nødstilstand og de forhaandenværende Vanskeligheder at sikre mod de Vanskeligheder, der ligger i Ejerenes Udbygning af Lejeren. Gode Husejere vil ikke føle det mindste Tryk af denne Lov; det er kun de daarlige Husejeres Tilbøjeligheder, der vil blive hemmet.

At det er ønskeligt at vedtage Foranstaltninger, som kan fremme Byggeriet i vore Kommuner, hvor der er Bolignød, og skaffe bedre Boligforhold, derom er jeg ganske enig med det ærede Medlem, der talte fra Venstres Side, et Medlem, som overfor dette Spørgsmaal om Tilvejebringelsen af gode Boliger — det ved jeg — har stor Interesse, og som har nedlagt et godt og betydeligt Arbejde i denne Sags Tjeneste. Om dette Forhold haaber jeg ogsaa, at det skal lykkes Regeringen i den kommende Samling at kunne henvende sig til Lovgivningsmagten, men nu gælder det om de Forhold, som eksisterer i Byerne, og det er under de forhaandenværende Forhold nødvendigt at tilvejebringe dette Lovforslag paa samme Maade, som det har været nødvendigt i de andre store Byer. Hvis de Herrer, som ikke bor i de store Byer, og som altsaa ikke har personlig Interesse i Sagen og derfor kan se upartisk paa Spørgsmaalet, vil undersøge, hvorledes Tilstanden er i København, vil de komme til at erfare, at de Vanskeligheder, der for Øjeblikket er her i Byen, er blevet benyttet og under den Usikkerhed, der hersker med Hensyn til denne Lovs Vedtagelse, stadig bliver benyttet til Opskrining af Lejen, selv om det ikke altid bliver forkyndt paa den uheldige Maade, hvorpaa det fra en Grundejerforenings Side blev gjort ved denne Sags Begyndelse. Derfor vil jeg anmode dem, som ikke er interesserede Parter i Sagen, men som upartisk kan se paa den, om at bistaa i Retning af at skabe rimelige Forhold for denne store Bys Befolkning.

Det ærede Medlem, som førte Ordet for Højre, talte imod den Sondring, der er gjort mellem smaa og store Lejligheder, og talte om, at man satte de smaa under Formynderskab. Denne Sondring fandtes oprindeligt ikke i Lovforslaget, idet Fremgangsmaaden for alle Lejligheder, der om-

fattes af Lovforslaget, var ens. Sondringen er senere foreslaaet af mig for at opnaa en Overenskomst i Folketinget mellem de forskellige Partier, der interesserer sig for dette Spørgsmaal, og det kan heller ikke andet end undre mig — men det bør maaske ikke undre mig —, at under den Betænkning, som foreslaar at træffe denne Sondring, staar Navnet paa det ærede Medlems Partifælle, som oven i Købet er valgt her i København, det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff). Han har tiltraadt denne Sondring, som det ærede Medlem (Poul Rasmusen), der repræsenterer København i Landstinget, fraraader saa stærkt.

Det ærede Medlem fremsatte forskellige Betæneligheder vedrørende Enkeltheder i Lovforslaget. Hvis der kun var Tale om disse Enkeltheder, skulde jeg tro, at det ærede Medlem, som ofte viser praktisk Sans, vilde kunne medvirke til, at vi kom ud over saadanne Differencer. Det ærede Medlem talte om Ejendomme, som var solgte, efter at der er tilvejebragt Kontrakt om højere Leje, og som nu vilde kunne rammes af dette Lovforslag. Saadanne Ejendomme, som er solgte under saadanne Forhold, vil væsentlig være Ejendomme med Lejligheder paa mere end 3 Værelser, og for disses Vedkommende er der ikke i Lovforslaget nogen Forpligtelse for Ejeren til at gaa til Nævnet med Sagen. Det er for disse Ejendommers Vedkommende Lejeren, der kan indanke Sagen for Nævnet. Har disse Lejere sluttet Kontrakt i November 1915, som det ærede Medlem, saa vidt jeg forstod, mente, saa vil de ikke gaa til Nævnet og klage over denne Forhøjelse, og hvis Forhøjelsen har været rimelig, vil Nævnet i alt Fald tage alt muligt Hensyn til dette Forhold og til det Ejerskifte, der har fundet Sted.

Det ærede Medlem gjorde et direkte Spørgsmaal til mig vedrørende § 8. Jeg kan godkende hans Opfattelse af, hvorledes Paragraffen er at forstaa, nemlig saaledes, at naar Lejeren har forelagt Nævnet Spørgsmaalet om Lejeforhøjelse, eller naar Nævnet har nægtet Samtykke til en af Ejeren begæret Lejeforhøjelse, saa kan Forkyndelse af Opsigelse ikke finde Sted i de følgende 6 Maaneder, og vedkommende Lejer er altsaa beskyttet i det Tidsrum, som er angivet af det ærede Medlem, men det er til Formaalets Opnaaelse nødvendigt; thi hvis ikke Lejeren er beskyttet mod Opsigelse i Tilfælde af, at enten han klager eller Ejeren ikke opnaar, hvad han har ønsket hos Nævnet, saa vil Lovens Be-