

74de Møde.

Fredag den 7. April Kl. 11 $\frac{1}{2}$.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Statens Avis-samling i Aarhus.

Paa Formandens Forslag valgtes: *Bojsen, la Cour, Jensen-Grimsbjerg, Hans Jensen, Harald Jensen, Jensen-Toustrup, Lange, Nordby, Nygart, Rambusch, Niels Rasmussen, Sonne, Stilling, Sørensen-Egaa og Trier.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov vedrørende Valg til Amtsraadene.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1140).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg A. Sp. 4639) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Rettens Pleje.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1160).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Formanden: Under denne Sags Behandling kan ogsaa omtales de efterfølgende under Nr. 4, 5, 6, 7 og 8 paa Dagsordenen opførte Sager.

Ordføreren (Goos): Jeg vil ved denne afsluttende Behandling anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i dets foreliggende Skikkelse, og jeg vil ledsage denne min Anbefaling med nogle faa Ord, idet jeg paa dette Tidspunkt ikke skal komme ind paa en udførligere Redegørelse. Den første Grund, jeg anfører for Vedtagelsen af Lovforslaget, er, at det fyldestgør Grundlovens Forskrifter, baade den, som gaar ud paa, at Retsplejen skal adskilles fra Forvaltningen, og de to andre i § 74, nemlig at Offentlighed og Mundtlighed skal indføres saa vidt muligt i hele Retsplejen, samt at Nævninger skal anvendes i betydeligere Straffesager. Det er imidlertid for mig og maaske for mange ikke tilstrækkeligt at henvise til Grundloven. Jeg vil tilføje nogle Ord om Sagens indre Betydning, det indre Værd af det Lovforslag, som jeg anbefaler til Vedtagelse. Det indre Værd beror jo paa Grundsætningerne, men ikke paa alle Enkeltlederne i Lovforslaget, det beror derpaa, at der her er givet de Garantier for Retfærdighed i Retsplejen, som Grundloven har bebudet, og som Sagens Natur kræver. Det er en Garanti, der kræves for Retfærdighed, at Retsplejen adskilles fra Forvaltningen, saa at det ikke skal indtræde, at Anklager og Dommer er den samme Person. Endvidere er det en Garanti for Retfærdighed, baade i den borgerlige Retspleje og i Strafferetsplejen, at der findes den tilbørlige Offentlighed og Mundtlighed. For den borgerlige Retspleje fremhæver jeg særlig de to Momenter: For det første Procedures Koncentration ved Hjælp af Mundtlighed. Man kan opnaa mange andre Fordele i den borgerlige Retspleje uden denne, men man kan opnaa større Fordele ved den Procedures Koncentration, som Mundtligheden kræver; og dernæst maa anføres det Moment, som ogsaa har Betydning til begge Sider, nemlig den Adgang, der er til en vis, omend begrænset, Bevisumiddelbarhed. Dette har