

**Indenrigsministeren (Rode):** Det for-  
bavser mig, at det ærede 2det Medlem for 5te  
Kreds (Oluf Jensen) overhovedet kan frem-  
sætte en saadan Anskuelse som den, han  
gentagne Gange har fremsat, thi de Væl-  
gere, som han taler om, er jo Vælgere og  
har faaet Brev i Henhold til en Lov, og  
hvis denne Lov ikke eksisterer mere, har  
de selvfølgelig ikke det mindste Mandat,  
saa jeg kan ikke forstaa, at det ærede  
Medlem vil gøre sig til Talsmand for saa  
urimelige Anskuelser.

Det ærede Medlem for 2den Kreds  
(Piper) har hørt fejl, naar han mente, at  
jeg stillede mig anderledes overfor Behand-  
lingen af Ændringsforslag end overfor Be-  
handlingen af Lovforslag. Jeg sagde netop,  
at baade ved Behandlingen af Lovforslag  
og af Ændringsforslag sondrede jeg imel-  
lem, om Vedtagelsen var sket som Udtryk  
for den faktiske Stilling i Tinget eller  
ved et Tilfælde. I det Tilfælde, at Æn-  
dringsforslaget eller Lovforslaget er for-  
kastet i Henhold til den faktiske Stilling  
i Tinget, tror jeg ikke, at man vil komme  
ind paa den Praksis at genoptage Forsla-  
get, thi saa vilde det være unødigt Tids-  
spilde. Men naar Lovforslaget eller Æn-  
dringsforslaget kun er forkastet ved et Til-  
fælde, saa kan det genoptages. Og hvis  
det ærede Medlem vil se tilbage paa Be-  
handlingen baade i dette og i det andet  
Ting, hvor et Ændringsforslag er faldet  
ved anden Behandling paa en saadan  
Maade, at der har været Tvivl om, hvor-  
vidt det var Tingets virkelige Mening, saa  
vil det ærede Medlem se, at saa har Æn-  
dringsforslaget ogsaa kunnet møde frem  
igen til tredie Behandling, for at man  
kunde se, hvorledes Tingets virkelige Stil-  
ling var.

Det ærede Medlem sagde, at man af  
Betænkningen kunde se, hvorledes det  
konservative Folkeparti vilde stille sig ved  
tredie Behandling. Dette er rigtigt, man  
kunde se, at det konservative Folkeparti  
anbefalede at stemme imod Lovforslaget,  
men man kunde ikke se, at det ærede  
Folkeparti vilde stemme imod paa den  
Maade, at det mobiliserede alle sine Trop-  
per for at modsætte sig Lovforslaget til  
det yderste. Det ærede Medlem ved jo  
meget godt, at det er noget, man gør for-  
holdsvis sjældent; det er ikke meget hyp-  
pigt, at det ærede Parti mobiliserer alle  
sine Tropper, ved mangfoldige Afstemnin-  
ger ser man, at der er mange Medlemmer  
af Partiet, som ikke er til Stede her i  
Tinget. Men ved denne Lejlighed havde  
altsaa det ærede Parti mobiliseret alle

sine Medlemmer (Stemmer: Nej, Nej). Ja,  
der var altsaa et Par Medlemmer, som ikke  
var til Stede, som var forhindret (Stemmer:  
Nej, Nej). Ja, men det ærede Medlem vil  
vist ikke bestride, at der blev foretaget  
en Henvendelse til Partiets Medlemmer om  
at komme til Stede ved denne Lejlighed,  
og det er det, jeg sigter til, og det er det,  
som viser, at man vilde føre en Opposi-  
tion mod dette Lovforslag, som den tidli-  
gere Behandling af det ikke kunde give  
Anledning til at vente. Det er kun det,  
jeg har ment. Jeg har sagt, at af den  
tidligere Behandling af dette Lovforslag  
fremgik det ikke, at det konservative  
Folkeparti vilde føre en saa stærk Mod-  
stand mod det, at det vilde benytte en  
Tilfældighed til at føre det igennem. Saa  
stærk har Modstanden ikke været, at man  
kunde vente dette. Det kan man se der-  
af, at hvis man havde kunnet vente det,  
saa vilde de andre Partier have foretaget  
Modforholdsregler og tilkaldt Medlemmer,  
som maaske ikke var saa syge, at de ikke  
kunde rejse sig fra deres Sengeleje og  
komme til Stede. Nej, det ærede Parti  
foretog ved denne Afstemning noget, som  
man ikke kunde vente efter de tidligere  
Behandlinger af denne Sag.

Med Hensyn til, hvad man ude i  
Landet har ventet angaaende denne Sag,  
sagde det ærede Medlem, at man indtil  
for kort Tid siden havde kunnet vente  
Lovforslaget vedtaget, men efter at det  
var blevet forkastet, maatte man gaa ud  
fra, at man vilde vende tilbage til den  
gældende Lov. Nej, dette er ikke rigtigt,  
thi samme Dag som Lovforslaget blev for-  
kastet ved tredie Behandling, blev det be-  
kendt, at man ønskede at indbringe det  
paa ny, fordi den Afstemning, som havde  
fundet Sted den Dag, efter tre Partiers  
Mening ikke var Udtryk for den virkelige  
Stemning her i Tinget; og at man har  
ønsket at fremkalde den virkelige Mening  
i dette Ting overfor dette Lovforslag, kan  
jeg ikke tro, nogen kan undres over.

**Piper:** Naar den højtærede Minister  
siger, at Partiet har foretaget sig noget,  
som man ikke kunde vente, vil jeg dertil  
sige, at vor Holdning er udtrykkeligt be-  
budet i Betænkningen. Der ligger derfor  
i denne Udtalelse af den højtærede In-  
denrigsminister en Insinuation imod vort  
Parti om, at man ikke kunde vente, at  
Partiet gav Møde og udførte sin Pligt her  
i Salen. Da der var et Flertal for dette  
Lovforslag, var det os dog ganske umuligt  
at vide, at dette Flertals Medlemmer ikke