

ud fra den naturlige Betragtning, at deres Afgørelser altid vil være saglige, trufne under Hensyn til Amtet som Helhed og ikke med særligt Henblik paa en enkelt Sognekommune.

Der blev af det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Oluf Jensen) stærkt fremhævet, at det Tidspunkt, der nu kunde være Tale om for Lovforslagets Vedtagelse, vilde være et saadant, at det vilde medføre — ja, det ærede Medlem brugte forskellige Udtryk, f. Eks. „praktiske Vanskeligheder“, han sagde endogsaa i sin første Tale „Vanskeligheder, som var ganske uovervindelige“. Det vil jeg gerne protestere imod. Hvis det Lovforslag, her er forelagt, bliver vedtaget i den Skikkelse, hvori det foreligger, medfører det, saa vidt jeg kan se, ingen som helst Vanskeligheder, men hvis vi ikke vedtager det foreliggende Lovforslag, saa er der allerede opstaaet Vanskeligheder, idet der er adskillige Amsraad, som maa- ske har ladet være at foretage de Forberedelser, som de skulde efter den gamle Lov, og Følgen deraf kan være, at de Amsraadsvalg, der da finder Sted, kan kasseres, idet de Forskrifter, som eksisterer for et Amsraadsvalg, ikke i alt har været overholdte. Men vedtager vi en Lov, der siger, at disse Bestemmelser gælder for de Amsraadsvalg, der ordinært skal afholdes i 1916, saa er dermed alle Vanskeligheder ryddede bort. Naar Regeringen og begge Rigsdagens Ting er i Overensstemmelse om en Sags Afgørelse, saa ophæver vi alle gamle Bestemmelser, og de nye indføres fra den Dag, de fastsættes i Loven. Derfor mener jeg ikke, at der kan være Tale om uovervindelige Vanskeligheder her, og jeg skal, da jeg ikke har kunnet se nogen som helst Begrundelse for de Herrers Udtalelser, ikke alene *mod* Lovforslaget, men heller ikke for de Herrers eventuelle Anvisning paa at sende Sagen i Udvalg, fra- raade dette sidste og opfordre Tingets Medlemmer til at give dette Lovforslag Tilslutning og give det Tilslutning ved at stemme for dets Overgang til anden Be- handling.

Oluf Jensen: Jeg vil blot til den sidste ærede Taler (Maegaard) sige, at det er altsaa det ærede Medlems Mening, at

det er de Amsraad, der ikke har gjort deres Pligt, man skal støtte. De Vanskeligheder, de har beredt, skal man bidrage til at overvinde, hvorimod de Amsraad, som har gjort deres Pligt, skal man berede Vanskeligheder. Jeg kan ikke forstå andet gennem det ærede Medlems Udtalelser. Det ærede Medlem sagde, at hvis man vedtager dette Lovforslag, hjælper man de Amsraad ud af Forlegenheden, som ikke har gjort deres Pligt, men de andre Amsraad, de, som har gjort deres Pligt, dem bringer man netop i Forlegenhed! Det synes jeg er en Fejl. Vi sidder dog her for at overholde Loven og ikke for at støtte dem, der ikke har overholdt den.

Maegaard: Der er slet ikke Tale om at støtte et Amsraad, der har gjort sin Pligt eller ikke gjort sin Pligt; men det, der er Tale om, er: hvad bliver Resultatet, hvis det foreliggende Lovforslag vedtages, og hvad bliver Resultatet, hvis det ikke vedtages? Og saa siger jeg: hvis det vedtages, er der intet som helst Brud sket paa gældende Love, idet saa alle de gamle Bestemmelser vil træde ud af Kraft, men hvis vi ikke vedtager det, saa sker der det, at der foretages Amsraadsvalg, der ikke er sket i Overensstemmelse med de Forskrifter, der foreligger, og de Amsraadsvalg kan kasseres.

Oluf Jensen: Netop, hvis vi vedtager dette Lovforslag, er det, saaledes som jeg fremførte, at der kommer disse Vanskeligheder frem, hvorved de nye Valg ikke kan gennemføres.

Maegaard: Men er det det ærede Medlems Mening, at de selvskrevne Vælgere med nogen som helst juridisk Ret kan gøre Krav paa at faa Lov til at stemme, hvis vi vedtager dette Lovforslag?

Oluf Jensen: Det er netop det, jeg har anført et Par Gange, at juridisk set kan der rejse sig Tvivl. Jeg ved ikke, hvad Domstolene vilde komme til, men juridisk set kan der rejse sig Tvivl om, hvorvidt en i dette Tilfælde anerkendt, umiddelbar Vælger ikke er berettiget til at udøve sin Valgret.