

de Personer, der til Stadighed beskæftiger lønnet Medhjælp i deres Virksomhed, ere forpligtede til uden Betaling i begæret, men kort betegnet Form, saa vidt muligt, at meddele alle de Oplysninger, der kunne tjene Skatteraadene til Vejledning“ Det ærede Medlem vil altsaa se, at vi er inde paa ved vor Indkomst- og Formueskat at ville have saadanne Oplysninger fra de Institutioner, her er Tale om, der kan tjene til at fremskaffe den nøjagtige Angivelse af Skatteyderes Formue og Indtægt. Jeg indrømmer, at Bestemmelsen, som det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) ogsaa ganske rigtig sagde, systematisk ikke har sin Plads i dette Lovforslag; men jeg mener, den kan forsvares, fordi den ogsaa under de nuværende Omstændigheder vil være overmaade nyttig, og naar man ikke just i Øjeblikket vil komme med en Ændring i den Retning til Loven om Formue- og Indkomstskat, er det rigtigt at optage Bestemmelsen der, hvor den kan faa sin Plads.

Jeg har kun et Par Bemærkninger til det ærede Medlem for Københavns 11te Valgkreds (Sigvald Olsen). Det ærede Medlem nævnede som en mulig Skat her i Landet en Rentebeskatning. Maaske jeg tør sige derom, at det i Princippet er et andet System for Formue- og Indkomstskat end det, vi har; thi Rentebeskatning maa nærmest siges at være en Kildebeskatning, og det er vi ikke gaaet med til i hele vort Formue- og Indkomstskattesystem. Men dernæst vil jeg ogsaa indvende imod det ærede Medlem, at naar vi ellers har en Indkomstbeskatning af progressiv Art, vilde det dog være noget underligt, at man ved en Rentebeskatning, som jo ogsaa rammer de mindre bemidlede, gik til en Beskatning, som virkede ens for alle. Det ærede Medlem nævnede, at naar man fik $3\frac{1}{2}$ pCt. af sine Penge, skulde man betale den halve Procent i Skat; det skulde altsaa gælde ogsaa den mindst bemidlede lige saa godt som den mest bemidlede. Vilde det nu være rigtigt? Det er i alt Fald ganske imod det Princip, vi ellers følger. Jeg vil heller ikke nægte, at det forekom mig, at de Satser, som det ærede Medlem foreslog, var lovlig kraftige; men det ærede Medlem gik jo ogsaa ind paa, at de nok kunde nedsættes noget; jeg vil ikke antage, at det ærede Medlem vil fastholde dem stærkt; det ærede Medlem mente selv, at der maatte være Undtagelser, men jeg tror dog, de vilde være vanskelige at formulere. Jeg vil sige, at i Øjeblikket er Finansmini-

steriet ikke i Stand til at fremsætte et Lovforslag om en saa stor og vigtig Sag, som det vilde være at gaa til en Rentebeskatning her i Landet.

Jeg maa maaske slutte med at sige med Hensyn til dette Skattelovforslag, at vel er det smukt at høre, at man i det høje Folketing for Øjeblikket er saa ivrig for at modtage det, men jeg maa fastholde, at Skattelovforslag ikke hører til de mest begejstrende for Befolkningen. Mon det er nødvendigt, at vi bestandig drøfter nye, inden vi behøver det? Uden Fornærmelse for det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) vil jeg sige, at man skal ikke male Fanden paa Væggen, før han er der; derfor vil jeg mene: Lad os dog vente med at drøfte nye Skatter, indtil det er strengt nødvendigt. Jeg ser i Øjeblikket ikke, at det er nødvendigt at fremsætte nye Skattelovforslag for den høje Rigsdag: jeg vil naturligvis gøre det, naar jeg ser det, er nødvendigt, men, som sagt, om disse Forhold vil jeg faa Lejlighed til at udtale mig nærmere, naar jeg faar Ordet under Finanslovbehandlingen.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 11te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Sigvald Olsen: Da mit Partis Ordfører i denne Sag (Jessen) er kommet til Stede og har hørt, hvad det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) nu gentog, at mit Partis Ordfører skulde have sagt, vil jeg overlade Besvarelsen deraf til ham.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds paastod, at det var urigtigt, hvad jeg havde sagt, at Renter var opsparat Arbejde — det var Kapital, sagde det ærede Medlem. Jeg vilde gerne spørge: Ja, men Kapital, hvad er det? Kan man tænke sig Kapital opstaaet uden Arbejde? Det allermeste af Kapitalen skyldes Arbejde, derom tror jeg, de fleste er enige, selv om de ikke er Marxister. Jeg kunde godt forstaa, at den højtærede Finansminister ikke med Begerlighed greb den Tanke, jeg har udkastet; jeg er heller ikke selv forlegen for, at vi skal have nye Skatter, men jeg fremsatte den Tanke, jeg her er kommet med, fordi det fra alle Sider under Finanslovbehandlingen er fremstillet som en Nødvendighed, at vi skulde have forøgede Indtægter, for saa vidt de Krigsforhold, vi lever under, vedvarer.

Med Hensyn til Udførselstold mente