

sine Banegaardsforhold ordnet saa billigt og for Resten ogsaa saa praktisk. De Enhedspriser, som laa til Grund for Overslagene i 1904, og som forelaa til Vejledning for os, var udarbejdede af en Kommission, der sad i mange Aar; vi havde den Gang ingen Grund til at tro, at disse Priser ikke passede. Havde vi beholdt de samme Forhold, de samme Materialpriser og Arbejdsforhold som den Gang, er der ingen Tvivl om, at Overskridelserne heller ikke vilde være blevet nær saa store. Man kan ogsaa henvise til andre store Byggeforetagender, f. Eks. Christiansborg Slot; der blev kun bevilget 6 Mill. Kr., men saa vidt mig bekendt kom vi op paa over det dobbelte.

Ellinger: Jeg er ganske enig med det ærede Medlem (Rasmus Hansen), der talte sidst; jeg tror, det ærede Medlem fra Hjørring (J. Sørensen) ikke har gransket de to Sager; han berørte, tilstrækkelig grundigt; thi det, der sker her, er kun en videre Udførelse af det, der staar i Loven af 1904; der sker ingen Ændring. Men ogsaa med Hensyn til det sidste Punkt, som det ærede Medlem omtalte, synes jeg, det ærede Medlem ikke var særlig heldig. Der er ikke Tale om, at vi nu skal have en ny Station ved Gyldenløvesgade. Endelig maa jeg sige, at det ærede Medlems Sammenligning mellem den nuværende Forsvarsminister og Ministeren for offentlige Arbejder var lidt uheldig, fordi det ikke er den nuværende Minister for offentlige Arbejder, der bærer Skylden for den omtalte Overenskomst, men en tidligere Minister, som har truffet Bestemmelse i saa Henseende. Flere Ting tror jeg ikke, det ærede Medlem berørte, men jeg synes, det ærede Medlem har været uheldig med dem begge.

Ordføreren (Thomas Larsen): Jeg vil blot paa ny sige til det ærede Medlem, som nu talte (Ellinger), at da jeg approberede denne Overenskomst, var det under Forudsætning af, at jeg vilde henvende mig til Rigsdagen om den nødvendige Bevilling.

J. Sørensen: Det har interesseret mig at høre det ærede Medlem fra Søndervinge (Rasmus Hansen) tale, men det vilde have interesseret mig endnu mere, hvis han havde talt lidt mere om, hvorfor man i 1904 strøg den ene Etage paa Banegaarden

og sparede saa meget den Gang, og hvorfor man i det hele har overset Banegaardsprojektet saa daarligt, som det faktisk har været Tilfældet. Ganske vist er Materialpriserne steget, men det berettiger dog ikke til de Overskridelser, her foreligger. Der er bevilget adskillige Byggeforetagender fra den Tid, og Materialpriserne er for deres Vedkommende steget paa omtrent lignende Maade som ved dette Anlæg, uden at man har set tilnærmelsesvis saadanne Overskridelser, som man ser her.

Det er rigtigt nok, at der senere har været talt om, at Persontrafikken kunde bibeholdes paa Frederiksberg Station, men Lovforslaget, som det blev fremsat i 1903, indeholdt ikke noget derom, og de senere Ministre har ogsaa kæmpet for, at det ikke skulde blive Tilfældet, og mere har jeg ikke sagt om den Sag. Derfor er jeg heller ikke forkert underrettet, som det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) vilde hævde.

Hvad angaar Stationen ved Gyldenløvesgade, er dette Spørgsmaal omtalt saa grundigt af den ærede Ordfører (Thomas Larsen), at jeg i og for sig ikke behøver at udtale mig nærmere om det; men det er uimodsigeligt, at selv om der ikke er lavet nogen Station eller laves nogen Station ved Gyldenløvesgade nu, bliver der dog lavet Plads til en Perronudvidelse. Det er altsaa Mening, at der skal laves en Station, og det er jo Grunden til Bevillingens Overskridelse.

Rasmus Hansen: Naar det ærede Medlem, der nu talte (J. Sørensen), spurgte, hvorfor vi i 1903 strøg den Etage paa Københavns Hovedbanegaards Bygning, skal jeg bemærke, at vi har aldrig foreslaaet, at den Etage skulde stryges. Da Lovforslaget kom til Udvalget i 1903, gik det ud paa en samlet Udgift til Ordning af Københavns Banegaardsforhold paa lidt over 40 Mill. Kr., og vi var klare over, at skulde vi have noget ud af den Sag, maatte den Bekostning reduceres meget betydeligt. Det, Udvalget foreslog i 1903, var at sende Lovforslaget tilbage, for at der kunde blive fortaget en saadan Forandring i Planerne, at vi kunde komme ned til helt andre Priser. Vi stillede ikke Forslag om, at den Etage skulde fjernes; det har Jernbaneadministrationen selv gjort. Det, vi nævnte i Udvalget angaaende Banegaardsbygningen, var, at det ikke drejede sig om, at der opførtes store, smukke, pragtfulde, monumentale Bygning-