

Grad. Jeg er tilbøjelig til at tro, at man vilde naa videre ved at fastsætte skærpede Straffebestemmelser for Dyrplageri eller Mishandling af Dyr og saa overlade til Befolkningen at rejse Anklage og vel at mærke samtidig indføre saadanne Bestemmelser, at Retsbetjentene ikke kunde sidde disse Anklager overhørigt. Imidlertid har jeg Sympati for Grundtanken i Lovforslaget, men forinden jeg stemmer for noget af de stillede Ændringsforslag, finder jeg det dog nødvendigt at rette en Forespørgsel til den ærede Ordfører (Marott). Den angaar Punkt f. i Ændringsforslag Nr. 1, hvor der staar „Fjerkræ, undtagen Duer, skal slagtes ved Afhugning af Hovedet“. I Henhold til den Kampagne, der fandt Sted i sidste Rigsdagssamling imellem den ærede Ordfører og mig angaaende Raagerens Bekæmpelse, vil jeg spørge, om det ærede Medlem til Fjerkræ henregner Raagerne, og om det er Meningen, at ogsaa de kun maa udryddes ved Afhugning af Hovedet. I saa Fald blev det ikke mange Raager, man fik udryddet. Jeg kunde godt tænke mig, at det ærede Medlem fra Odense (Marott) ogsaa her vilde rette et Attentat paa Raageloven, og det vil jeg ikke finde mig i.

**C. Sørensen:** Da jeg ikke tror, at en Lovgivning paa dette Omraade er nødvendig, agter jeg ikke at deltage i Afstemningen over de foreliggende Ændringsforslag. Det forekommer mig, at den højtærede Justitsminister gav mig Ret i min Betragtning, og en yderligere Støtte faar jeg derigennem, at en hel Del af disse Ændringsforslag er af den Natur, at enhver vil have vanskeligt ved at finde Rede i dem.

**Marott:** Maa jeg først besvare det Spørgsmaal, det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen) rettede til mig. Det ærede Medlem spurgte, om Bestemmelsen i Punkt f. i Ændringsforslag Nr. 1 ogsaa gælder Raagerne. Jeg vil, inden jeg gaar nærmere ind derpaa, rette et Kontraspørgsmaal til det ærede Medlem. Jeg vil bede det ærede Medlem om at oplyse, hvorvidt han betragter Raagerne som hørende til tamt Fjerkræ eller ikke, om han mener, de er Husdyr. Naar det ærede Medlem har besvaret dette Spørgsmaal, skal jeg gerne svare ham paa det mærkelige Spørgsmaal, han før rettede til mig.

Til den højtærede Minister vil jeg sige, at det forekommer mig, at de Ændringsforslag, som er stillede i Udvalget, og de

Standpunkter, der har gjort sig gældende dér, ikke har kunnet udtrykkes paa anden Maade, end sket er. Forholdet er det, at der er et fast Flertal for de Hovedbestemmelser, som indeholdes i Ændringsforslag Nr. 1, men et Medlem, det ærede Medlem fra Holstebro (Mølgaard-Nielsen) er imod, at Dyrslæger anvendes til Udtrækning af Mælketænder. Det ærede Medlem har derfor stillet et Underændringsforslag, saa at de, der ikke vil have Dyrslæger til at udtrække Mælketænder, men alligevel vil gaa med til Udvalgssfertallets Ændringsforslag som Helhed, godt kan faa deres Standpunkt afstemt, idet de kan stemme for Underændringsforslaget og dernæst med rolig Samvittighed for Ændringsforslag Nr. 1, hvad det ærede Medlem fra Holstebro sikkert vil gøre. Det største Mindretal har jo sit bestemte Standpunkt formuleret i Ændringsforslag Nr. 4. Bestemmelserne under a, b og c falder sammen med de tilsvarende Punkter i Ændringsforslag Nr. 1 med Undtagelse af, at det nævnte Mindretal heller ikke vil have Dyrslæger med ved Fjernelse af Mælketænder. Jeg synes, at man meget godt kan finde sin Baas under Afstemningen, selv om der ikke er noget for enhver Smag, det er vanskeligt i dette Tilfælde. Jeg mener, at Medlemmerne ikke behøver at stemme mod noget, som de i Virkeligheden ikke ønsker at stemme imod, for at undgaa noget andet. Her, mente den højtærede Minister, var en Fejl, men det er efter min Mening ikke rigtigt.

I øvrigt kan jeg indskrænke mig til nogle faa Bemærkninger. Naar det ærede Medlem fra Ærø (Sporon-Fiedler) beklagede, at vi ikke havde faaet Bestemmelsen om halte Hestes Anvendelse paa Stenbro, som vi havde haft i tidligere Lovforslag, med, kender det ærede Medlem meget vel Grunden dertil. Grunden er den, at vi fra Flertallets Side har maattet resignere, har maattet afstaa fra at faa flere Detailbestemmelser ind i Lovforslaget, end vi kunde være nogenlunde sikre paa at faa gennemført i Folketinget. Vi gaar saa ud fra, hvad den højtærede Minister sikkert ogsaa vil bekræfte, at i de Forskrifter, som vil blive givet af Ministeriet, og i de Vedtægter, der vil blive gennemført i Kommunerne, vil et Spørgsmaal som dette blive nævnt. Spørgsmaalet om Dyrslægers Deltagelse ved Udtrækning af Mælketænder behøver jeg ikke at dvæle ved. Det ærede Medlem fra Ærø, der som Landmand er sagkyndig paa dette Omraade, hævder jo, at det er nødvendigt at have Dyrslæger med. Hvis det skal være muligt